



Warszawa, dnia 07 lipca 2016r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOS-II.4231.1.2015.LJ.28

**DECYZJA
O ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWANIACH**

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. f oraz art. 84 i art. 85 ust. 1 i 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016r. poz. 353, zwanej dalej „ustawą ooś”), § 3 ust. 1 pkt 33 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016r. poz. 71), a także art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz. U. z 2014r. poz. 1501, ze zm., zwanej dalej „specustawą gazową”), w związku z art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016r. poz. 23, ze zm., zwanej dalej „Kpa”), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 30.06.2015r. Operatora Gazociągów Przesyłowych „GAZ-SYSTEM” S.A., o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na: budowie gazociągu Rembelszczyzna – Mory – Wola Karczewska wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województwa mazowieckiego, który został uzupełniony w dniu 14.07.2015r.

- 1) **stwierdzam brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko,**
- 2) **nadaję decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.**

UZASADNIENIE

W dniu 30.06.2015r. wpłynął do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (zwanego dalej „Regionalnym Dyrektorem”) wniosek Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A., o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na: budowie gazociągu Rembelszczyzna – Mory – Wola Karczewska wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województwa mazowieckiego. Przedmiotowy wniosek został uzupełniony w dniu 14.07.2015r. Uzupełnienie karty informacyjnej przedsięwzięcia wpłynęło do Regionalnego Dyrektora w dniu 06.11.2015r.

Analiza wniosku wykazała, iż przedsięwzięcie należy do przedsięwzięć, o których mowa w art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. f ustawy ooś i tym samym potwierdziła właściwość Regionalnego Dyrektora.

Rodzaj, parametry techniczne oraz zasięg potencjalnego oddziaływania na środowisko przedmiotowej inwestycji zaliczają ją do grupy przedsięwzięć wymienianych w § 3 ust. 1 pkt 33 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016r. poz. 71).

W trakcie postępowania administracyjnego zmierzającego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia Regionalny Dyrektor przeanalizował m. in. następujące dokumenty:

- 1) wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach;
- 2) kartę informacyjną przedsięwzięcia wraz z jej uzupełnieniem;
- 3) poświadczone przez właściwe organy kopie map ewidencyjnych;
- 4) mapę w skali zapewniającej czytelność przedstawionych danych z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz przewidywanym obszarem, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie;
- 5) wypisy z rejestrów gruntów.

Działając zgodnie z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz. U. z 2014r. poz. 1501, ze zm.) Regionalny Dyrektor pismem z dnia 16.07.2015r., znak: WOOS-II.4231.1.2015.LJ.2 zawiadomił Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska o wpływie w/w wniosku i jego uzupełnieniu.

W dniu 28.12.2015r. do Regionalnego Dyrektora wpłynęło pismo z dnia 23.12.2015r., Zn. spr.: ZS.2281.1.100.2015, z Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Warszawie, którym poinformowano że po uzyskaniu wyjaśnień od Inwestora, Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych przekaze swoje stanowisko w kwestii przebiegu inwestycji. W związku z powyższym Regionalny Dyrektor działając na podstawie art. 36 § 2 i art. 49 Kpa, obwieszczeniem z dnia 07.01.2016r., znak: WOOS-II.4231.1.2015.LJ.16, zawiadomił Strony, że nowy termin w zakresie wydania postanowienia w sprawie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został wyznaczony do dnia 29.02.2016r. Jako przyczynę zwłoki wskazano oczekiwanie przez Regionalnego Dyrektora na zajęcie stanowiska przez Regionalną Dyrekcję Lasów Państwowych w Warszawie w kwestii przebiegu przedmiotowego przedsięwzięcia. W dniu 29.02.2016r. do Regionalnego Dyrektora wpłynęło pismo Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Warszawie, Zn.spr.: ZS.2281.1.100.2015, w którym wskazano, że w dniu 03.03.2016r. Zespół, w którego skład weszli przedstawiciele „GAZ-SYSTEM” S.A. oraz przedstawiciele Lasów Państwowych „(...) będzie rozpatrywał wariant II zmodyfikowany, ze zmienionym przebiegiem gazociągu, przygotowany przez przedstawicieli Lasów Państwowych (...)”. Mając na uwadze powyższe, Regionalny Dyrektor pismem z dnia 29.02.2016r., znak: WOOS-II.4231.1.2015.LJ.18, zwrócił się do Inwestora z prośbą o informację czy potwierdza, że odbędzie się spotkanie, o którym mowa wyżej, w którym udział wezmą przedstawiciele „GAZ-SYSTEM” S.A. i przedstawiciele Lasów Państwowych oraz czy przedmiotowe spotkanie ma na celu wypracowanie optymalnego przebiegu gazociągu lub inne zmiany, które będą skutkowały koniecznością skorygowania karty informacyjnej przedsięwzięcia. Regionalny Dyrektor w przedmiotowym piśmie poinformował, że w przypadku dokonania zmian w karcie informacyjnej przedsięwzięcia będzie zobowiązany wystąpić o wydanie opinii do organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej. Regionalny Dyrektor zwrócił się o informację czy w w/w sytuacji Inwestor będzie wnosil o zawieszenie przedmiotowego postępowania lub jego przedłużenie. Z uwagi na upływający w dniu 29.02.2016r. termin na wydanie postanowienia, Regionalny Dyrektor zwrócił się o przekazanie odpowiedzi w przedmiotowej sprawie, wskazując termin w którym oczekuje na odpowiedź. Jednocześnie Regionalny Dyrektor wskazał, że w przypadku nieudzielenia odpowiedzi w w/w zakresie i terminie, zajmie stanowisko na podstawie posiadanej dokumentacji. Ponieważ w wyznaczonym terminie Inwestor nie ustosunkował się do w/w pisma, Regionalny Dyrektor zajął stanowisko w przedmiocie wydania postanowienia na podstawie posiadanej dokumentacji.

Działając zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy o oś Regionalny Dyrektor zwrócił się pismem z dnia 16.07.2015r., znak: WOOS-II.4231.1.2015.LJ.4 do Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego (zwanego dalej „Inspektorem Sanitarnym”) o wydanie opinii w sprawie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla w/w przedsięwzięcia i w przypadku stwierdzenia takiego obowiązku o określenie zakresu raportu o jego oddziaływaniu na środowisko. Regionalny Dyrektor z uwagi na fakt, iż przedmiotowe przedsięwzięcie będzie realizowane w województwie mazowieckim na terenie powiatów: legionowskiego, warszawskiego zachodniego,

pruszkowskiego, piaseczyńskiego, otwockiego oraz na terenie Miasta Stołecznego Warszawy - zwracając się do Inspektora Sanitarnego wskazał, że ze względu na dobro sprawy warunkowane przeprowadzeniem postępowania bez zbędnej zwłoki wydaje się uzasadnionym uznanie na podstawie art. 31a ustawy z dnia 14 marca 1985r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz. U. z 2015r. poz. 1412, zwanej dalej „ustawą o Inspekcji Sanitarnej”) Inspektora Sanitarnego za organ właściwy do wydania w/w opinii. Inspektor Sanitarny w dniu 30.07.2015r. wydał opinię, znak: ZNS.9022.2.00057.2015/DB (data wpływu do Regionalnego Dyrektora 10.08.2015r.), którą stwierdził potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko i wskazał wymagany zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko na zgodny z art. 66 ustawy ooś określając co powinien przedmiotowy raport zawierać. Pismem z dnia 19.08.2015r., znak: WOOŚ-II.4231.1.2015.LJ.8, Regionalny Dyrektor wezwał Inwestora do uzupełnienia karty informacyjnej przedsięwzięcia. W dniu 06.11.2015r. do Regionalnego Dyrektora wpłynęło uzupełnienie karty informacyjnej przedsięwzięcia. W związku z uzupełnieniem karty informacyjnej przedsięwzięcia, Regionalny Dyrektor działając zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy ooś, zwrócił się pismem z dnia 13.11.2015r., znak: WOOŚ-II.4231.1.2015.LJ.10 do Inspektora Sanitarnego powołując się również na art. 31a ustawy o Inspekcji Sanitarnej ze względu na dobro sprawy warunkowane przeprowadzeniem postępowania bez zbędnej zwłoki. Inspektor Sanitarny w dniu 08.12.2015r. wydał opinię, znak: ZNS.9022.2.00112.2015.DB (data wpływu do Regionalnego Dyrektora 15.12.2015r.), w której nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Jednocześnie w swojej opinii Inspektor Sanitarny zastrzegł, że: przedsięwzięcie winno zostać zrealizowane według tzw. wariantu preferowanego (trasa podstawowa); kontenery technologiczne projektowanych zespołów zaporowo - upustowych mają charakteryzować się wartościami wskaźnika izolacyjności akustycznej nie mniejszymi niż podane w karcie informacyjnej przedsięwzięcia; zaplecza budowy należy: lokalizować w jak największej odległości od zabudowy chronionej akustycznie, zabezpieczyć przed dostępem osób postronnych, oznakować w zakresie informacji o zagrożeniach panujących w pobliżu i na terenie budowy oraz zaplecza wyposażyć w przenośne toalety bądź kontenery sanitarne; uwzględniając otoczenie przedsięwzięcia, prace budowlane generujące hałas, prowadzone w sąsiedztwie terenów podlegających ochronie akustycznie, należy - w miarę możliwości - ograniczyć do pory dziennej (godz. 6⁰⁰ - 22⁰⁰).

Regionalny Dyrektor w oparciu o w/w opinię, po przeprowadzeniu własnej - uwzględniającej uwarunkowania przedstawione w art. 63 ust. 1 ustawy ooś - analizy dostarczonych wraz z wnioskiem materiałów, wydał postanowienie z dnia 29.02.2016r., znak: WOOŚ-II.4231.1.2015.LJ.19, którym stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Ponadto, w ramach postępowania zmierzającego do wydania niniejszej decyzji Regionalny Dyrektor rozpatrzył wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wraz z kartą informacyjną przedsięwzięcia oraz innymi załącznikami pod kątem uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i uwzględniając łącznie uwarunkowania wymienione w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, poddał analizie:

1) Rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia, z uwzględnieniem:

a) skali przedsięwzięcia i wielkości zajmowanego terenu oraz ich wzajemnych proporcji

Planowane przedsięwzięcie polega na budowie gazociągu Rembelszczyzna – Mory – Wola Karczewska wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województwa mazowieckiego.

Przedmiotowa inwestycja polegać będzie na budowie gazociągu wysokiego ciśnienia (maksymalne ciśnienie robocze 8,4MPa) o średnicy DN 700 i całkowitej długości wynoszącej ok. 119,2km. W skład gazociągu wchodzić będą odcinki liniowe oraz obiekty towarzyszące, których budowa jest niezbędna z punktu widzenia prawidłowego i bezpiecznego funkcjonowania inwestycji tj. Zespoły Przyłączeniowe (ZP), Zespoły Zaporowo - Upustowe (ZZU), Zespoły Zaporowo - Upustowe Przyłączeniowe (ZZUP), stacje gazowe oraz kabel światłowodowy. Wzdłuż gazociągu zostanie ułożona linia światłowodowa, która będzie wykorzystywana do sterowania pracą gazociągu,

monitorowania ochrony katodowej oraz ewentualnie w przyszłości strefy kontrolowanej gazociągu (obsługa systemu TelWin/SCADA). Zastosowane technologie umożliwią również ochronę gazociągu przed ingerencją stron trzecich. Z uwagi na długość, na linii światłowodowej zostaną zaprojektowane węzły pośrednie z podziałem na odcinki regeneracyjne. Równoległe do linii światłowodowej (w miarę istniejących możliwości technicznych) wykonany zostanie również system łączności bezprzewodowej oparty na technologii GPRS. Źródłem zasilania w gaz będzie tłocznia „Rembelszczyzna” (gmina Nieporęt).

Przedmiotowe przedsięwzięcie będzie realizowane w województwie mazowieckim na terenie powiatów: legionowskiego, warszawskiego zachodniego, pruszkowskiego, piaseczyńskiego, otwockiego oraz na terenie Miasta Stołecznego Warszawy.

Za początek gazociągu przyjęto sąsiedztwo projektowanego układu włączeniowego na terenie tłoczni w Rembelszczyźnie (gmina Nieporęt, powiat legionowski), a za koniec - układ włączeniowy na terenie Stacji Gazowej „Wola Karczewska” (gmina Wiązowna, powiat otwocki). Całkowita projektowana długość gazociągu wynosić będzie ok. 119,2km, w tym:

- ok. 111,8km trasy podstawowej,
- ok. 4,3km odcinek łączący trasę podstawową od ZZUP „Komorów / Nadarzyn” ze stacją gazową „Sękocin II”,
- ok. 0,8km odcinek ZZUP „Łomianki”, a istniejącą Stacją gazową „Łomianki”,
- ok. 0,7km odcinek Stacja gazowa „Mory”, a Stacją gazową „Cleveren”,
- ok. 1,2km odcinek ZZUP „Wola Karczewska II” - Stacja gazowa „Wola Karczewska”.

Projektowany gazociąg zostanie poprowadzony częściowo w sąsiedztwie istniejących gazociągów, a częściowo po całkowicie nowym śladzie. Planowana inwestycja została zaplanowana w sąsiedztwie istniejących gazociągów (z możliwością mniejszych lub większych odstępstw uzależnionych od uwarunkowań lokalnych) na terenie następujących gmin: Nieporęt, Jabłonna, Dzielnica Białoleka m. st. Warszawy (częściowo), Łomianki (częściowo), Stare Babice, Ożarów Mazowiecki (częściowo), Karczew (częściowo), Otwock, Celestynów, Wiązowna. Natomiast w nowym śladzie gazociąg zaplanowano na terenie następujących gmin: Piastów, Pruszków, Brwinów, Michałowice, Nadarzyn, Raszyn, Lesznówola, Piaseczno, Góra Kalwaria, Karczew (częściowo), a także dzielnic m. st. Warszawy: Bielany, Bemowo i Ursus.

Projektowany gazociąg wysokiego ciśnienia będzie przebiegał przez tereny o zróżnicowanym zagospodarowaniu - głównie są to tereny użytkowane rolniczo, nieużytki, w znacznie mniejszym procencie lasy. Z uwagi na swoją lokalizację (sąsiedztwo Warszawy i gmin ościennych, charakteryzujących się znaczną intensywnością i różnorodnością zagospodarowania) będzie on przebiegał również w sąsiedztwie terenów zabudowanych bądź przeznaczonych pod rozwój funkcji mieszkaniowej oraz przemysłowej, a także przez takie tereny. Inwestycja przecinała będzie także istniejące elementy infrastruktury (m. in. linie kolejowe, drogi krajowe, wojewódzkie, powiatowe i gminne).

Gazociąg będzie przystosowany do czyszczenia tłokami piankowymi oraz do inspekcji tłokami pomiarowymi. Minimalne przykrycie gazociągu na większości trasy wyniesie ok. 1,2m. Głębokość wykopu wstępnie określono na 2,2m do 2,4m.

W przypadku przekroczenia gazociągiem przeszkód terenowych minimalne przykrycie gazociągu będzie większe i wynosić będzie odpowiednio:

- pod rowami, ciekami, jak również w terenach zmeliorowanych - co najmniej ok. 1,5m,
- pod drogami, szlakami kolejowymi - odpowiednio co najmniej ok. 1,5m i ok. 2,0m,
- przy zastosowaniu technologii bezwykopowych (np. HDD, wiercenie kierunkowe, mikrotuneling, przeciski itd.), przykrycie będzie odpowiednio większe, wynikające z uwarunkowań technicznych oraz budowy geologicznej występującej w miejscu przekroczenia danej przeszkody.

W ciągu gazociągu planuje się m. in. następujące obiekty:

1. Stacja gazowa „Rembelszczyzna” - na terenie gminy Nieporęt, przy istniejącej tłoczni, ok. km 0+000,
2. Zespół Przyłączeniowy „Jabłonna” (przyłącze gazowe projektowanego gazociągu z istniejącym gazociągiem DN 400) - na terenie m. st. Warszawy, ok. km 6+000,
3. Zespół Przyłączeniowy „Kępa Tarchomińska” (przyłącze gazowe projektowanego gazociągu z istniejącym gazociągiem DN 400) - na terenie m. st. Warszawy, ok. km 8+000,
4. Stacja pomiarowo - regulacyjna i stacja redukcyjna „Łomianki” - na terenie gminy Łomianki, ok. km 10+200; w ramach tego obiektu projektuje się także stację redukcyjno - pomiarową (kontenerową) wraz z kotłownią i nawalnią gazu,
5. Zespół Zaporowo - Upustowy Przyłączeniowy „Łomianki” - na terenie gminy Łomianki, ok. km 10+100,
6. Stacja gazowa „Mory” - na terenie gminy Ożarów Mazowiecki, ok. km 28+500 - 28+600,
7. Zespół Zaporowo - Upustowy Przyłączeniowy „Mory II” - na terenie gminy Ożarów Mazowiecki, ok. km 28+500 - 28+600,
8. Zespół Zaporowo - Upustowy „Brwinów” - na terenie gminy Brwinów, ok. km 41+400,
9. Zespół Zaporowo - Upustowy Przyłączeniowy „Komorów/Nadarzyn” - na terenie gminy Michałowice lub Nadarzyn, ok. km 53+700,
10. Stacja gazowa „Sękocin II” - na terenie gminy Raszyn, ok. km 4+235 w kierunku w/w stacji gazowej,
11. Zespół Zaporowo - Upustowy „Wólka Kozodawska” - na terenie gminy Piaseczno, ok. 72+200 - ok. km 72+300,
12. Zespół Zaporowo - Upustowy Przyłączeniowy „Wólka Dworska” - na terenie gminy Góra Kalwaria, ok. km 88+700,
13. Zespół Zaporowo - Upustowy „Karczew” - na terenie gminy Karczew, ok. km 101+200 - 101+300,
14. Zespół Zaporowo - Upustowy Przyłączeniowy „Wola Karczewska II” - na terenie gminy Wiązowna, ok. km 110+600 - 110+700,
15. Stacja gazowa „Wola Karczewska” - na terenie gminy Wiązowna, ok. km 111+740.

Do każdego ZZU zostanie wykonana droga dojazdowa ze zjazdem z drogi publicznej oraz przyłącze energetyczne. Wymiary pojedynczego ZZU będą dostosowane do lokalnych uwarunkowań (zwykle obiekty tego typu posiadają wymiary ok. 20m x ok. 40m).

W ramach przedmiotowej inwestycji zaproponowano także ok. 5 stacji gazowych: „Rembelszczyzna”, „Łomianki”, „Mory”, „Sękocin II” i „Wola Karczewska”. W ramach stacji „Mory”, „Wola Karczewska” i „Sękocin II” możliwe jest wykonanie również układów pomiarowych. Informacje zawarte we wniosku wskazują, że maksymalną powierzchnię terenu niezbędną dla wykonania przedsięwzięcia, na przykładzie planowanej do rozbudowy stacji „Wola Karczewska” można określić na ok. 80m x ok. 120m oraz dodatkowo powierzchnia na drogę dojazdową o szerokości ok. 4,5m i długości ok. 80mb (ok. 360m²). Dodatkowo, w ramach rozbudowy infrastruktury tłoczni „Rembelszczyzna”, stacji gazowej „Mory” oraz stacji gazowej „Wola Karczewska” planuje się wykonanie śluz nadawczo - odbiorczych tłoka.

Z informacji zawartych we wniosku wynika, że w przypadku wykonania gazociągu na terenach leśnych metodą przewiertu sterowanego, nie jest wymagane wycinanie drzew i krzewów. Gazociąg będzie wówczas ułożony poniżej poziomu systemu korzeniowego drzew.

Szerokość pasa terenu lokalizacji gazociągu (obszar objęty decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach) wynosili będzie 60m (po 30m na każdą stronę licząc od osi gazociągu), jednakże lokalnie będzie on poszerzony tj.:

- dla miejsc związanych z przejściami bezwykopowymi przez istotne przeszkody terenowe (np. rzeka Wisła, miejsca planowanych przewiertów HDD, przecisków, miejsca mikrotunelingu) - szerokość ok. 100m (po 50m od centrum obiektu na każdą stronę świata),
- przy projektowanych obiektach gazowych tj. ZP, ZZU, ZZUP, stacje gazowe - szerokość ok. 150m (po 75m od centrum obiektu na każdą stronę świata).

Informacje zawarte we wniosku wskazują, że na terenach otwartych m. in. gruntach rolnych standardowa szerokość pasa montażowego pod budowę gazociągu wynosi ok. 26m (przy asymetrycznym pasie montażowym odpowiednio szerokości wynoszą ok. 14m / 12m). Na terenach leśnych, terenach zabudowy itp. szerokość pasa montażowego będzie maksymalnie ograniczona i wynosić będzie ok. 18m (przy asymetrycznym pasie montażowym odpowiednio szerokości wynoszą ok. 10m / 8m). W pasie o w/w szerokościach realizowana będzie całość prac związanych z budową gazociągu m. in. zdjęcie warstwy humusu, wykop, ułożenie gazociągu w wykopie, spawanie, transport itd. W pasie terenu o w/w szerokości Inwestor przewiduje wykonanie niezbędnej wycinki drzew i krzewów. Dojazd do pasa montażowego odbywać się będzie z istniejących dróg publicznych i innych (np. leśnych). W przypadku zastosowania technologii bezwykopowych (np. przewiert sterowany HDD) niezbędne będzie poszerzenie pasa budowy dla placu maszynowego i placu rurowego. Plac maszynowy posiada wymiary ok. 45m x ok. 45m, plac rurowy szerokość ok. 12m oraz długość uzależnioną od długości fragmentu gazociągu układanego metodą bezwykopową. W szczególnych przypadkach, jeśli istniejąca sieć drogowa nie będzie wystarczająca, dojazd do placu budowy realizowany będzie z tymczasowych dróg technologicznych wykonanych na czas realizacji inwestycji. W przypadku, gdy nie będzie można zapewnić dojazdu do obiektów bezpośrednio z dróg publicznych, w ramach zadania inwestycyjnego zostaną wykonane również drogi dojazdowe.

Tymczasowe obiekty, jakie powstaną na czas wykonania inwestycji obejmują zwykle:

- zaplecza placu budowy,
- stanowiska przygotowania i prefabrykacji,
- główne składowiska materiałów,
- pośrednie stanowiska składowania materiałów,
- inne stanowiska służące do wykonywania działań w ramach przedsięwzięcia.

Możliwa jest także budowa tymczasowych urządzeń, takich jak np.:

- tymczasowe zasilanie w energię elektryczną,
- tymczasowe zaopatrzenie w wodę, w tym wodę pitną,
- tymczasowe systemy kanalizacyjne,
- tymczasowe urządzenia gospodarki odpadami (kontenery, zasieki),
- tymczasowe instalacje komunikacji (drogi dojazdowe).

Tymczasowe obiekty mogą obejmować także ogrodzenia, oświetlenia, bramy wjazdowe, obiekty związane z ochroną placu budowy i zapewnieniem bezpieczeństwa, systemy sanitarne, obiekty socjalne i inne.

Prace będą prowadzone metodą potokową przy zachowaniu podziału trasy gazociągu na odcinki robocze o długości od 100m do 500m (w zależności od rodzaju terenu i jego zagospodarowania). Długość układanych odcinków jest wielokrotnością fabrycznej długości rur. Z karty informacyjnej przedsięwzięcia wynika, że Inwestor planuje zastosowanie rur o jak największej długości. Rury dostarczane są zazwyczaj w wymiarach od 8m do 16m długości.

Na każdym realizowanym odcinku budowy wykonuje się typowy, powtarzalny, zamknięty cykl robót:

- etap I - roboty przygotowawcze, rozpoznanie geodezyjne, udostępnienie terenu, odwodnienia wykopu,
- etap II - niwelacja terenu, wykonywanie wykopu i zwałowanie gleby i ziemi,
- etap III - roboty montażowe, układanie rur, centrowanie, spawanie, sprawdzanie połączeń spawanych,
- etap IV - próby, izolowanie złączy, wstępny odbiór ułożonego przewodu,
- etap V - zasypywanie wykopów, ewentualnie rozbiórka systemu odwadniania, zasypywanie wykopu i porządkowanie trasy.

Z informacji zawartych we wniosku wynika, że przewidywany czas realizacji inwestycji wynosić będzie ok. 42 miesiące.

b) powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć znajdujących się na obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie

Projektowana inwestycja będzie w bezpośredni sposób powiązana z obiektami „gazowymi”, do których będzie przyłączona (tłocznia Rembelszczyzna, stacja gazowa „Wola Karczevska”), jak i obiektami niezbędnymi do prawidłowego funkcjonowania gazociągu - stacjami gazowymi, zespołami zaporowo - upustowymi, układami redukcyjnymi itd. Poprzez przyłączenie do innych gazociągów (np. poprzez stacje pomiarowo - regulacyjne lub redukcyjno - pomiarowe) przedsięwzięcie będzie powiązane z innymi elementami systemu przesyłowego gazu ziemnego. Ponadto będzie ona realizowana jako inwestycja towarzysząca inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego LNG w Świnoujściu, co oznacza, będzie ona stanowiła element infrastruktury gazociągowej Polski modernizowanej w związku z realizacją terminalu.

Planowany gazociąg będzie krzyżował się z infrastrukturą liniową o znaczeniu krajowym, regionalnym i lokalnym. Liczba kolizji planowanego gazociągu z infrastrukturą liniową będzie następująca:

- linia napowietrzna elektroenergetyczna wysokiego napięcia - 28 kolizji,
- linia napowietrzna elektroenergetyczna średniego napięcia - 65 kolizji,
- linia napowietrzna elektroenergetyczna niskiego napięcia - 32 kolizje,
- linia napowietrzna telekomunikacyjna - 10 kolizji,
- droga krajowa - 14 kolizji,
- droga wojewódzka - 11 kolizji,
- droga powiatowa - 33 kolizje,
- droga gminna - 41 kolizji,
- drogi pozostałe (inne) - 233 kolizje,
- tory - trakcja zelektryfikowana - 8 kolizji.

Inwestor zakłada, że przejścia gazociągu przez drogi krajowe będą wykonane metodą bezwykopową (np. przecisk, przewiert, mikrotuneling) z zastosowaniem rur osłonowych. W przypadku przejść przez drogi niższej kategorii, tj. wojewódzkie, powiatowe i gminne o nawierzchni asfaltowej, zastosowany będzie przewodowy układ rurowy bez instalowania rury osłonowej. W przypadku dróg gruntowych przejście gazociągu zostanie wykonane przekopem otwartym. Docelowa metoda przekroczenia danej drogi lub linii kolejowej zostanie uzgodniona z jej zarządcą. Skrzyżowania z liniami kolejowymi wykonane zostaną metodą bezwykopową przy zastosowaniu rur osłonowych. W trakcie wykonywania przecisków tory zabezpieczone zostaną typową konstrukcją odciażającą. Na odcinkach skrzyżowań i zbliżeń do napowietrznych linii elektroenergetycznych wykop może być wykonany mechanicznie (po wyłączeniu linii) lub metodą ręczną.

Informacje zawarte we wniosku wskazują, że w zakresie możliwości kumulowania się oddziaływań związanych z realizacją planowanego przedsięwzięcia oraz innych przedsięwzięć zidentyfikowano możliwość wystąpienia oddziaływania skumulowanego związanego z realizacją gazociągu oraz projektowanego odcinka drogi wojewódzkiej nr 721 (teren gmin Nadarzyn i Raszyn - ok. km 54+000 do km 56+000 trasy gazociągu), a także wykonywaniem prac modernizacyjnych związanych z rewitalizacją linii kolejowej Warszawa Wschodnia - Dorohusk (nr 7) - teren gminy Celestynów (ok. km 107+800 trasy gazociągu). Z informacji zawartych we wniosku wynika, że ewentualna krótkotrwała kumulacja oddziaływań, o lokalnym charakterze związana będzie z emisjami związanymi wyłącznie z etapem realizacji (emisja do powietrza, emisja hałasu podczas robót budowlanych). W stosunku do pozostałych przedsięwzięć, występujących na przebiegu gazociągu nie przewiduje się wystąpienia kumulacji oddziaływań na etapie realizacji oraz eksploatacji projektowanego gazociągu.

Ewentualna kumulacja oddziaływania przedsięwzięcia z innymi nie wpłynie znacząco na warunki środowiska w porównaniu do stanu obecnego.

c) wykorzystywania zasobów naturalnych

Z informacji zawartych we wniosku wynika, że na etapie realizacji planowanej inwestycji będzie wykorzystywana: woda, energia elektryczna, paliwo (olej napędowy), żużel pomiedziowy (polgrit).

Na etapie eksploatacji transportowanym paliwem będzie gaz o symbolu „E” (wg PN-C 04750:2011 Gaz ziemny) - gaz ziemny wysokometanowy.

Po ułożeniu i oddaniu do eksploatacji gazociąg zostanie napełniony azotem (tzw. azotowanie gazociągu). Szacunkowe zużycie azotu (N_2) na potrzeby azotowania gazociągu wynosić będzie:

- odcinek „Rembelszczyzna - Mory” - ok. 48000m³,
- odcinek „Mory - Wola Karczewska” - ok. 144000m³.

Dla potrzeb zasilania elementów sterujących pracą gazociągu znajdujących się w zespołach aparatury kontrolno - pomiarowej (ZZU, ZZUP, stacje gazowe) zostanie do nich doprowadzona energia elektryczna (niskie napięcie). Zapotrzebowanie mocy szczytowej dla pojedynczego obiektu nie powinno przekroczyć kilkudziesięciu - kilkuset kilowatów (w zależności od rodzaju i wielkości obiektu). Na etapie eksploatacji gazociągu nie będzie występować zużycie wody na cele związane z przesyłem gazu. Tłoczenie gazu w przedmiotowym gazociągu będzie procesem hermetycznym, odbywać się będzie bez udziału osób postronnych oraz nie będzie wymagało dostawy surowców, paliw czy materiałów z zewnątrz. Wyjątek stanowi wykorzystanie gazu ziemnego w celu funkcjonowania projektowanej kotłowni (stacja gazowa Łomianki). Zużycie gazu na potrzeby pracy kotła szacuje się na ok. 50m³/h dla pojedynczego kotła, co przy jednoczesnej pracy 2 kotłów w ciągu całego roku (8760 godzin) oznacza zużycie na poziomie ok. 876000m³/rok. W związku z funkcjonowaniem nawianialni na terenie w/w stacji gazowej wystąpi również zużycie THT (tetrahydrotiofen) lub merkaptanu. Szacunkowe zużycie w/w substancji określa się na ok. 0,5kg/h - ok. 1,25kg/h, co odpowiada rocznemu zużyciu rzędu ok. 4,38Mg/rok - ok. 10,95 Mg/rok.

d) emisji i występowania innych uciążliwości

W czasie realizacji inwestycji wystąpią następujące oddziaływania na środowisko:

- emisja ścieków bytowych,
- wody podziemne odpompowane z wykopu budowlanego,
- wytwarzanie odpadów,
- emisja zanieczyszczeń do powietrza,
- emisja hałasu.

Realizacja przedsięwzięcia będzie wiązała się z emisją ścieków. Inwestor wyposaży zaplecze budowy oraz poszczególne obiekty w przenośne urządzenia sanitarne (np. kabiny typu Toi-Toi, sanitariaty kontenerowe) ze szczelnymi zbiornikami, systematycznie opróżnianymi przez uprawnione podmioty. W przypadku głównych zapleczy budowy Inwestor dopuszcza (w zależności od lokalnych uwarunkowań infrastrukturalnych) ich tymczasowe podłączenie do sieci kanalizacji sanitarnej istniejących obiektów (za pomocą tymczasowych przyłączy).

Oddziaływanie prac związanych z budową przedmiotowego gazociągu na wody podziemne występować będzie przede wszystkim w okresie jego budowy i związane będzie z miejscowymi odwodnieniami wykopu wzdłuż odcinków liniowych, a także lokalnie - przy przejściu przez mniejsze ciekły wodne. Charakter oddziaływania projektowanych prac odwodnieniowych będzie sprowadzał się do:

- lokalnego obniżenia poziomu zwierciadła wody,
- odprowadzania odpompowywanej wody z wykopów.

Planowane prace związane z obniżeniem położenia zwierciadła wody podziemnej będą trwały średnio ok. 1 tygodnia na odcinek ok. 100m gazociągu (w tym ok. 3 - 4 dni będą trwały roboty związane z ułożeniem odcinka rurociągu). W przypadku obiektów technologicznych, do których należy planowana stacja redukcyjna czy stacje gazowe, czas prowadzenia całości prac budowlanych będzie zdecydowanie dłuższy, przy czym prace odwodnieniowe obejmują jedynie początkowy okres budowy związany z wykonaniem fundamentów projektowanych obiektów i trwać będą około 4 - 6 tygodni.

Prace przy budowie obiektów kubaturowych na obiektach będą wykonywane równolegle z budową części liniowej gazociągu. Po tym okresie prace odwodnieniowe zostaną przerwane. Prace związane z obniżeniem poziomu zwierciadła wody podziemnej będą prowadzone za pomocą zestawów igłofiltrów. Prace te będą prowadzone etapowo (tj. w systemie potokowym, z przemieszczaniem się ich razem z frontem wykonywanych prac budowlano - montażowych). Z informacji zawartych w karcie informacyjnej przedsięwzięcia wynika, że odbiornikami wód z odwadniania wykopów będą ciekły wodne lub rowy melioracyjne, występujące w sąsiedztwie wykonywanych prac. Podczas prac odwodnieniowych nie nastąpi zmiana właściwości chemicznych odpompowywanej wody. W celu ograniczenia oddziaływania prac odwodnieniowych, przed wprowadzeniem wód do odbiorników zostaną one podczyszczane w piaskownikach.

Ze względu na praktycznie bezobsługowy system, eksploatacja gazociągu zarówno na odcinkach liniowych, jak i na obiektach nieliniowych nie będzie źródłem ścieków bytowych.

Realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia będzie wiązała się z powstawaniem odpadów. Wytwarzane odpady będą tymczasowo magazynowane w sąsiedztwie wykopów. Do magazynowania odpadów będą wykorzystywane specjalistyczne pojemniki oraz kontenery, które uniemożliwią przenikanie substancji zawartych w odpadach do gruntu i wód podziemnych.

Eksploatacja gazociągu w normalnych warunkach odbywa się w sposób praktycznie bezodpadowy. Jedynie na terenie stacji gazowych, w wyniku funkcjonowania układów filtroseparatorów oczyszczających gaz z zanieczyszczeń ciekłych powstaje kondensat, który jest magazynowany w przeznaczonych do tego celu zbiornikach. Dodatkowo, nie częściej niż raz na rok, będą wymieniane wkłady filtracyjne w filtroseperatorach. W wyniku czyszczenia gazociągów za pomocą tłoka, z gazociągów może być usuwany kondensat powstały w czasie eksploatacji gazociągu podczas wykroplenia cieczy z gazu. Podczas oczyszczania kondensat „przepychany” jest tłokiem do śluzy, a następnie ze śluzy do przeznaczonych do tego celu zbiorników. Na skutek czynności konserwacyjnych mogą powstawać niewielkie ilości odpadów np. opakowania po farbach podczas ponownego malowania, odpady powstające po naprawach dróg dojazdowych itp. Odpady będą przekazywane uprawnionym odbiorcom.

Źródłem zanieczyszczeń powietrza atmosferycznego w fazie realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia będzie emisja niezorganizowana związana głównie z: ruchem pojazdów samochodowych oraz pracą maszyn budowlanych (spalanie oleju napędowego) i procesami spawania elektrycznego w związku z operacjami łączenia poszczególnych odcinków gazociągu. Inne czynności technologiczne takie jak roboty ziemne (odkopywanie i zasypywanie) oraz izolacyjne (piaskowanie styków przed ułożeniem izolacji, przeprowadzane głównie wewnątrz wykopu), mogą być źródłem emisji pyłu o charakterze niezorganizowanym. W celu zminimalizowania uciążliwości prac używany będzie sprawny technicznie sprzęt. Czas pracy maszyn na jałowym biegu będzie ograniczany, a teren prac będzie utrzymywany w czystości, w celu zapobiegania wystąpienia wtórnego pylenia. Biorąc pod uwagę charakter emisji (realizacja części prac w wykopie) i krótki czas przebiegu, wpływ na stan jakości powietrza będzie ograniczony do bezpośredniego sąsiedztwa gazociągu.

Faza eksploatacji nie będzie charakteryzowała się emisją do powietrza, ponieważ proces tłoczenia gazu rurociągiem jest hermetyczny. Nie mniej jednak specyfika przedsięwzięcia będzie powodowała, że emisja do powietrza będzie występowała podczas procesu napełniania gazociągu gazem oraz podczas okresowych przeglądów. W związku z procesem napełniania gazociągu gazem Inwestor przewiduje emisję azotu. Emisja azotu będzie zachodzić powoli, w powiązaniu z postępowaniem procesu napełniania gazociągu gazem i z zachowaniem przepisów bhp. Miejsca emisji będą rozmieszczone na całej trasie danego odcinka - będą to kolumny upustowe znajdujące się na poszczególnych obiektach. Szacowany czas emisji N_2 wynosić będzie:

- odcinek „Rembelszczyzna - Mory” - ok. 5 dni,
- odcinek „Mory - Wola Karczevska” - ok. 10 dni.

Emisja metanu związana będzie z przeglądami oraz pracami konserwacyjnymi części liniowej gazociągu. Ponadto może nastąpić również emisja metanu podczas sytuacji awaryjnych, które wiążą się z odgazowaniem gazociągu i upustem gazu.

Z uwagi na hermetyczność procesu tłoczenia gazu ziemnego w trakcie eksploatacji obiektów Inwestor nie przewiduje emisji substancji zanieczyszczających do powietrza. Wyjątek stanowi projektowana

stacja gazowa „Łomianki”, gdzie planuje się lokalizację kotłowni zasilającej w ciepło technologiczne zespół podgrzewaczy gazu. Emisja substancji do powietrza z terenu inwestycji będzie miała charakter zorganizowany i związana będzie z pracą następujących instalacji usytuowanych na stacji gazowej: układ redukcji gazu, nawalnia gazu, kotłownia.

Etap budowy będzie związany z emitowaniem hałasu powstałym na skutek prowadzenia prac budowlanych. W celu ograniczenia tego oddziaływania wykonywanie robót budowlanych na terenach występujących w bliskim sąsiedztwie obszarów chronionych akustycznie ograniczone będzie do pory dziennej z wyjątkiem czynności związanych z wierceniem HDD, mikrotuneling lub Direct Pipe. Ponadto ograniczanie oddziaływania planowanego przedsięwzięcia będzie odbywało się poprzez ekranowanie najgłośniejszych podzespołów poprzez odpowiednią ich lokalizację względem urządzeń obojętnych akustycznie podczas realizacji wiercenia HDD / mikrotuneling / Direct Pipe w wymaganych miejscach.

Z uwagi na konieczność całodobowego prowadzenia prac podczas realizacji przewiertów HDD / Direct Pipe, będą zastosowane - zgodnie z informacjami zawartymi w uzupełnieniu karty informacyjnej przedsięwzięcia (aneks nr 1 do karty informacyjnej przedsięwzięcia), następujące środki minimalizujące oddziaływanie:

- stosowanie tymczasowych ekranów akustycznych najgłośniejszych miejsc placów maszynowych (zarówno po stronie maszynowej, jak i po stronie rurowej),
- stosowanie obudów dźwiękochłonnych, tłumików w urządzeniach wykorzystywanych podczas procesu wiercenia,
- orientację i lokalizację źródeł hałasu w kierunku przeciwnym do terenów wymagających ochrony akustycznej,
- ustawianie względem źródeł hałasu (plac maszynowy) innych elementów zagospodarowania (np. kontenery magazynowe etc.) w taki sposób, aby wykorzystać ich właściwości ekranujące,
- wyłączanie zbędnych urządzeń (źródeł hałasu) podczas prac realizowanych w porze nocnej.

Tłoczenie gazu gazociągiem jest procesem cichym. Tym samym na etapie normalnej jego eksploatacji nie wystąpi emisja hałasu. Emisja hałasu podczas czynności eksploatacyjnych (np. wymiana wkładów w filtrach) będzie miała marginalne znaczenie. Jedynym źródłem emisji hałasu do środowiska będą sytuacje awaryjne, podczas których następowal będzie upust gazu. Czas emisji w takim przypadku jest jednak bardzo krótki - nie przekracza zwykle 40 minut i zachodzi po obu stronach danego odcinka gazociągu (sąsiednie ZZU). W przypadku obiektów, na terenie których będą zastosowane układy „zimnej redukcji” (stacje gazowe „Łomianki”, „Mory”, „Sękocin II”, „Wola Karczewska”) źródłem hałasu będą układy regulacyjne, zlokalizowane w kontenerach technologicznych. Z informacji zawartych we wniosku wynika, że zasięg hałasu emitowanego podczas pracy układów regulacyjnych będzie niewielki, zamykający się w granicach ok. 10m od kontenera, co oznacza, że zasięg hałasu nie będzie przekraczał granic stacji. W przypadku projektowanej stacji gazowej „Łomianki” Inwestor planuje zastosowanie innej metody redukcji niż w pozostałych obiektach. Planowane jest tam zastosowanie np. reduktorów membranowych z zaworami szybkozamykającymi i monitorami awaryjnymi (reduktorami awaryjnymi). Wszystkie układy reduktora będą umieszczone w kontenerze (ściany z płyt warstwowych). Hałas generowany wskutek pracy układu reduktora zwykle nie przekracza 40dB i mieści się w granicach terenu stacji.

Ponadto, jak wynika z informacji zawartych we wniosku, do planowanych przez Inwestora rozwiązań organizacyjnych, technicznych i technologicznych, minimalizujących oddziaływanie przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko i ludzi należą m. in.:

- przemieszczanie się maszyn budowlanych i środków transportowych po ściśle wytycznych drogach dojazdowych oraz w pasie budowlano - montażowym,
- właściwe oznakowanie terenu projektowanych prac, w celu zapewnienia bezpieczeństwa zatrudnionych pracowników oraz osób postronnych,
- ograniczenie do minimum w pasie montażowym rurociągu napraw sprzętu mechanicznego (za wyjątkiem przypadków awaryjnych) oraz tankowania paliwa do maszyn i urządzeń,
- lokalizowanie baz materiałowych i transportowych (zaplecza technicznego budowy) poza terenami cennymi przyrodniczo,

- zdjęcie humusu znajdującego się w strefie budowlano - montażowej przed rozpoczęciem zasadniczych robót ziemnych oraz wykorzystanie go po zakończeniu robót do rekultywacji terenu,
- zalesienie po zakończeniu budowy gazociągu terenów, na których konieczna będzie wycinka lasu (za wyjątkiem pasa o szerokości 4m tj. po 2m na każdą stronę gazociągu).

Podczas realizacji inwestycji Inwestor będzie dążył do ograniczenia powierzchni zajmowanej w trakcie budowy gazociągu oraz rekultywacji terenu po jego ułożeniu. Maksymalne ograniczanie zajmowanego terenu dotyczyć będą również etapu eksploatacji. Dla ZZU to zwykle ok. 20m x 40m, a dla stacji gazowej (np. „Wola Karczewska”) to ok. 80m x ok. 120m. Tereny niezagospodarowane w ich obrębie nie będą utwardzane - zostaną pokryte żwirem.

Jak wynika z informacji zawartych w karcie informacyjnej, Inwestor na etapie realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia podejmie szereg czynności mających na celu zapobieganie i ograniczanie jego uciążliwości na środowisko.

e) ryzyka wystąpienia poważnej awarii, przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii

Projektuje się wykonanie gazociągu z rur stalowych przewodowych dla mediów palnych (klasa wymagań „B” wg PN-EN 10216-1:2014 „Rury stalowe bez szwu do zastosowań ciśnieniowych – warunki techniczne dostawy – część 1”, PN-EN 10217-1:2014 „Rury stalowe ze szwem do zastosowań ciśnieniowych – warunki techniczne dostawy – część 1”). Zastosowane rury będą posiadały atesty zgodne z obowiązującymi przepisami. Rury gazociągu zostaną pokryte zewnętrznymi, fabrycznymi powłokami izolacyjnymi 3LPE (trzywarstwowe powłoki polietylenowe) odpowiedniej klasy. Ponadto, od strony wewnętrznej, rury posiadać będą dodatkową powłokę zmniejszającą opory przepływu.

Realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia będzie obejmowała również budowę ZZU. Funkcją ZZU jest podzielenie gazociągu na oddzielne odcinki hydrauliczne umożliwiające opróżnienie części gazociągu z gazu przez zawory wydmuchowe oraz ewentualne odcinanie przepływu czynnika gazowego przepływającego przez dany ZZU (w przypadku awarii gazociągu).

Projektowany gazociąg będzie objęty systemem czynnej ochrony katodowej. Wraz z izolacją zewnętrzną rur stanowić ona będzie zabezpieczenie gazociągu przed korozją elektrochemiczną.

Gazociąg zostanie podzielony na sekcje, które zostaną wydzielone elektrycznie za pomocą złączy izolujących. W obrębie każdej sekcji gazociąg będzie ciągły galwanicznie. Dla każdej z wydzielonych sekcji zostanie zaprojektowana stacja ochrony katodowej. Inwestor planuje od 3 do 6 stacji ochrony katodowej.

W ZZU zostanie zastosowany system zapewniający możliwość zdalnego i lokalnego sterowania zaworami (z wykorzystaniem kabla światłowodowego lub łączności GSM/GPRS), a także włączenie gazociągu w system łączności dalekosiężnej współpracujący z komputerowym systemem nadzoru nad pracą gazociągu (SCADA). Ponadto zostaną zastosowane zabezpieczenia przeciwwybuchowe w pomieszczeniach technologicznych, a wszystkie urządzenia, również stosowane napędy elektryczne i urządzenia pomiarowe, instalowane w strefie zagrożenia wybuchowego będą posiadały odpowiednią atestowaną budowę przeciwwybuchową.

Na podstawie informacji zawartych we wniosku można stwierdzić, że ryzyko wystąpienia poważnej awarii jest mało prawdopodobne.

2) Usytuowanie przedsięwzięcia, z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska, w szczególności przy istniejącym użytkowaniu terenu, zdolności samooczyszczania się środowiska i odnawiania się zasobów naturalnych, walorów przyrodniczych i krajobrazowych oraz uwarunkowań miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego – uwzględniające:

a) obszary wodno - błotne oraz inne obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych

Z informacji zawartych we wniosku wynika, że w odniesieniu do całej trasy gazociągu konieczność obniżenia zwierciadła wód gruntowych (odwodnienia wykopu) wystąpi łącznie na ok. 36,5km, co stanowi ok. 30% całej trasy. Odcinki gazociągu predysponowane do występowania wysokiego poziomu zwierciadła wód gruntowych (tj. powyżej planowanego poziomu dna wykopu), a w konsekwencji do realizacji prac odwodnieniowych są następujące:

- 0+000 ÷ ok. 2+000 (długość odcinka - ok. 2km),
- ok. 7+300 ÷ ok. 11+200 (długość odcinka - ok. 3,9km),
- ok. 12+600 ÷ ok. 14+500 (długość odcinka - ok. 1,9km),
- ok. 37+200 ÷ ok. 38+500 (długość odcinka - ok. 1,3km),
- ok. 40+200 ÷ ok. 41+050 (długość odcinka - ok. 0,85km),
- ok. 45+200 ÷ ok. 50+700 (długość odcinka - ok. 5,5km),
- ok. 50+700 ÷ ok. 51+500 (długość odcinka - ok. 0,8km),
- ok. 51+500 ÷ ok. 52+000 (długość odcinka - ok. 0,5km),
- ok. 68+200 ÷ ok. 69+850 (długość odcinka - ok. 1,65km),
- ok. 69+850 ÷ ok. 70+900 (długość odcinka - ok. 1,05km),
- ok. 74+950 ÷ ok. 75+400 (długość odcinka - ok. 0,45km),
- ok. 80+600 ÷ ok. 82+200 (długość odcinka - ok. 1,6km),
- ok. 83+000 ÷ ok. 85+500 (długość odcinka - ok. 2,5km),
- ok. 87+400 ÷ ok. 91+300 (długość odcinka - ok. 3,9km),
- ok. 95+800 ÷ ok. 102+400 (długość odcinka - ok. 3,6km),
- ok. 102+400 ÷ ok. 107+400 (długość odcinka - ok. 5km).

Prace związane z obniżeniem poziomu zwierciadła wody podziemnej będą prowadzone etapowo (tj. w systemie potokowym, z przemieszczaniem się ich razem z frontem wykonywanych prac budowlano - montażowych). Podczas prac odwodnieniowych nie nastąpi zmiana właściwości chemicznych odpompowywanej wody. W celu ograniczenia oddziaływania prac odwodnieniowych, przed wprowadzeniem wód do odbiorników zostaną one podczyszczone w piaskownikach.

W przypadku przejść przez tereny zmeliorowane wykonanie wykopu pod gazociąg spowoduje przerwanie ciągów drenarskich. Zniszczone ciągi drenarskie zostaną odbudowane i przywrócone do stanu poprzedniego.

b) obszary wybrzeży

Przedmiotowe przedsięwzięcie leży poza obszarami wybrzeży.

c) obszary górskie lub leśne

Przedmiotowe przedsięwzięcie położone jest poza obszarami górkimi. Planowane przedsięwzięcie przecinać będzie obszary leśne. Zgodnie z informacjami zawartymi we wniosku szacuje się, że gazociąg będzie przechodził przez tereny leśne na łącznej długości ok. 47km (łącznie ok. 39% trasy gazociągu). Wycinka obejmie łącznie ok. 81ha. Po zakończeniu realizacji przedsięwzięcia, podczas eksploatacji gazociągu bez zalesienia pozostanie łącznie ok. 18,5ha (dla całej inwestycji, w pasie 4m).

d) obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wód i obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych

Z informacji zawartych we wniosku wynika, że przedmiotowe przedsięwzięcie jest położone poza strefami ujęć wód podziemnych i powierzchniowych.

e) obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000 oraz pozostałe formy ochrony przyrody

Inwestycja przecina następujące obszary chronione: obszary Natura 2000 - Dolina Środkowej Wisły PLB140004 i Kampinowska Dolina Wisły PLH140029, rezerваты przyrody - Ławice Kępińskie i Łachy Brzeskie, otulinę rezerwatu Łosiowe Błota, Warszawski Obszar Chronionego Krajobrazu, Mazowiecki Park Krajobrazowy, Chojnowski Park Krajobrazowy oraz Zespół Przyrodniczo - Krajobrazowy Wsi

Komorów. Zlokalizowana jest również w sąsiedztwie obszarów Natura 2000 - Stawy w Żabińcu PLH140039, Łąki Ostrówieckie PLH140050, Dolina Środkowego Świdra PLH140025 oraz Bagno Całowanie PLB140011 i Ostoja Bagno Całowanie PLH140001. Jednocześnie ochrona gatunkowa roślin, zwierząt i grzybów w myśl art. 6 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2015r. poz. 1651, ze zm.), również należy do form ochrony przyrody.

Zgodnie z informacjami zawartymi we wniosku, przedsięwzięcie polega na budowie gazociągu wysokiego ciśnienia 8,4 MPa, średnicy nominalnej 700mm i łącznej długości ok. 119,2km. Głębokość wykopu wstępnie określono od 2,2m do 2,4m. Projektowany gazociąg będzie przebiegał przez tereny o zróżnicowanym zagospodarowaniu - głównie przez tereny użytkowane rolniczo, nieużytki oraz lasy. Poprowadzony zostanie częściowo w sąsiedztwie istniejących gazociągów, a także częściowo po nowym śladzie. Inwestycja przecina rzeki i ciekły wodne (m. in. Wisłę, Utratę, Zimną Wodę, Żbikówkę, Jeziorkę, Czarną, Małą, Strugę, Jagodziankę, oraz Kanał Brudnowski, Henrykowski i Młociński), a także przebiega w sąsiedztwie zbiorników wodnych. Przewidywany czas realizacji to ok. 42 miesiące.

Jak wynika z informacji zawartych w karcie informacyjnej przedsięwzięcia oraz jej uzupełnieniu (aneks nr 1 do karty informacyjnej przedsięwzięcia) Inwestor podejmie szereg działań mających ograniczyć oddziaływanie przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko.

W celu maksymalnego ograniczenia oddziaływania inwestycji na środowisko i poszczególne grupy organizmów, zaplanowano prowadzenie prac z uwzględnieniem poniższych środków minimalizujących.

Ze względu na występowanie na omawianym terenie chronionych gatunków roślin i zwierząt, siedlisk przyrodniczych, a także obszarów chronionych i cennych przyrodniczo, inwestycja objęta zostanie nadzorem przyrodniczym zarówno w okresie prowadzenia prac przygotowawczych (przygotowanie terenu budowy) jak i podczas prowadzenia samych robót budowlanych - montażowych. Nadzór przyrodniczy składać się będzie z następujących specjalistów: botanik / fitosocjolog, entomolog, ichtiolog, herpetolog, ornitolog, teriolog, chiropterolog.

Wycinka drzew i krzewów, a także zniszczenie roślinności zielnej dla całego obszaru pasa budowlanego - montażowego (poza miejscami stosowania metody przewiertu sterowanego) przeprowadzone będą poza okresem lęgowym ptaków tj. od 16 października do końca lutego. W celu zminimalizowania niepokojenia nietoperzy w związku z realizacją przedsięwzięcia wskazano, aby wycinka przeprowadzona została poza okresem ich aktywności przypadającej na okres od początku kwietnia do końca listopada, natomiast dokładny termin jej wykonania zostanie określony i nadzorowany przez nadzór przyrodniczy. W przypadku konieczności przeprowadzenia wycinki w okresie lęgowym ptaków, a także podczas aktywności nietoperzy, wycinka jest dopuszczalna jedynie pod nadzorem przyrodniczym.

Zabezpieczenie szaty roślinnej polegać będzie przede wszystkim na ochronie zlokalizowanych w pasie montażowym gatunków grzybów, porostów, roślin i siedlisk przyrodniczych objętych ochroną prawną oraz drzew wytypowanych do zachowania bądź narażonych na ewentualne negatywne oddziaływanie inwestycji. Wszystkie drzewa wymagające ochrony podczas budowy zostaną wyznaczone i zinwentaryzowane przed przystąpieniem do wykonywania robót budowlanych, a same wykonanie zabezpieczeń (korzeni, pni i koron) prowadzone będzie pod nadzorem przyrodniczym (dendrologicznym).

Z uwagi na wysokie walory przyrodnicze terenu inwestycji (chronione m. in. w ramach obszarów Natura 2000) zaplanowano przekroczenie rzeki Wisły (przejście północne i południowe) z wykorzystaniem metody bezwykopowej np. przewiertu sterowanego HDD (HDD - Horizontal Directional Drilling lub w opcji HDD Intersect) lub Direct Pipe (DP). Metodą bezwykopową przekraczane będą również rzeki: Utrata i Jeziorka. Metody bezwykopowe nie ingerują w koryto rzeki, co nie powoduje zasypywania, zanieczyszczenia oraz zmacnięcia wody, a także umożliwiają

zachowanie migracji ichtiofauny. Przekroczenia mniejszych rzek i rowów melioracyjnych zaplanowano wykonać stosując metodę wykopu otwartego, dwoma podstawowymi systemami: na suchu, przy zamkniętym przepływie wody w korycie na odcinku przekroczenia (A) lub przy niezahamowanym przepływie wody w korycie (B). Realizacja prac przekopem otwartym w korytach niewielkich cieków (np. rzeki Jagodzianki i Żbikówki) odbywać się będzie poza okresem tarła (w okresie jesiennym). Natomiast w przypadku odnotowania wyschnięcia cieku, prace realizowane będą również latem. W przypadku cieków z wodą płynącą, dla których niezbędne będzie zastosowanie metody A, w których stwierdzono obecność gatunków chronionych ryb (np. rzeka Jagodzianka), zastosowane zostaną obejścia dla przepływu wody (tzw. bypass), mające na celu zachowanie możliwości migracji ichtiofauny przez cały okres trwania robót w korycie cieku. Budowa oraz likwidacja obejścia odbywać się będzie pod nadzorem przyrodniczym (ichtiologicznym).

W korytarzu przeprowadzonej inwentaryzacji przyrodniczej (tj. 2 x 250m, licząc od osi gazociągu) wyznaczono miejsca cenne przyrodniczo, na których nie będą projektowane zaplecza, place postojowe, bazy materiałowe itp. Natomiast z uwagi na fakt, że teren wewnątrz pasa budowlano - montażowego wyznaczonego na potrzeby realizacji inwestycji, zostanie przekształcony (m. in. wycinka roślinności, odhumusowanie etc.) lokalizację w/w obiektów dopuszczono w całym obszarze wewnątrz powyższego pasa, na całej długości inwestycji. Przed realizacją wykopów nastąpi zdjęcie humusu. W trakcie prac przewidziano selektywne gromadzenie mas ziemnych (warstwy próchnicznej i gruntu przemieszczanego z wykopów), a po zakończeniu prac budowlano - montażowych rekultywację terenu.

Ze względu na przebieg inwestycji przez wilgotne lub podmokłe siedliska, które są miejscem rozrodu lub całorocznego bytowania płazów, wprowadzone zostaną obustronne wygradzenia placu budowy płotkami ochronnymi, we wskazanych wcześniej lokalizacjach. Wygradzenia zostaną wykonane na okres od początku marca do końca września, pod nadzorem przyrodniczym. Do obowiązków nadzoru należy będzie m. in.: weryfikacja poprawnego montażu wygradzeń oraz sprawdzanie wykopów i ewentualne przenoszenie płazów z jednej strony budowy na drugą (np. w trakcie migracji). Ogradzenia zostaną ustawione przed rozpoczęciem prac, na obu skrajach pasa technologicznego. Przy wykonanym ogrodzeniu zainstalowane zostaną pułapki dla płazów, z których nadzór herpetologiczny będzie je wybierał i przenosił przez teren robót. Ogradzenia zostaną zdemontowane po zakończeniu robót budowlanych, w danym miejscu pasa budowlano - montażowego.

W celu ochrony entomofauny na placach budowy, bazy materiałowej, parków maszynowych etc. zastosowane zostanie oświetlenie sodowe, dające tzw. „ciepłe” widmo świetlne, ograniczające przywabianie owadów nocą. Ponadto wprowadzone zostaną szczelne obudowy lamp, które uniemożliwiają owadom kontakt z rozżarzoną żarówką.

Prace budowlane prowadzone będą metodą potokową przy zachowaniu podziału trasy gazociągu na odcinki robocze (w zależności od rodzaju terenu i jego zagospodarowania od 100m do 500m długości). Prace przebiegać będą etapowo. Zaproponowana organizacja robót budowlanych nie spowoduje trwałych przeszkód na drodze migracji zwierząt. Oddziaływanie to będzie lokalne, krótkotrwałe i odwracalne, a w miejscach newralgicznych prowadzony będzie nadzór przyrodniczy.

Po zapoznaniu z treścią przedłożonej dokumentacji, biorąc pod uwagę charakter oraz zaproponowany szereg działań minimalizujących, stwierdza się, iż projektowany gazociąg nie jest przedsięwzięciem mogącym w sposób znacząco negatywnie oddziaływać na cele i przedmioty ochrony w/w obszarów Natura 2000, ich integralność, a także spójność sieci Natura 2000. W związku z powyższym przedmiotowa inwestycja z punktu widzenia ochrony przyrody nie będzie negatywnie oddziaływać na obszary chronione.

f) obszary, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone
Z informacji zawartych we wniosku wynika, że planowana inwestycja nie będzie przebiegała przez obszary, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone.

g) obszary o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne

Z informacji zawartych we wniosku wynika, że z uwagi na usytuowanie (rejon Warszawy), a także charakter terenu (bogata historia oraz duża aktywność osadnicza mająca miejsce w przeszłości np. w dolinach rzecznych, sąsiedztwie miast etc.), na którym planuje się realizację przedmiotowego przedsięwzięcia należy się spodziewać, że gazociąg będzie przechodził przez stanowiska archeologiczne będące w ewidencji zabytków archeologicznych (zinventoryzowanych na podstawie Archeologicznego Zdjęcia Polski), a także w sąsiedztwie zabytków archeologicznych wpisanych do rejestru zabytków archeologicznych (prowadzonego przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków). Oprócz powyższego, gazociąg będzie przechodził w sąsiedztwie zabytków nieruchomości: rejestrowych (rejestr Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków) oraz figurujących w ewidencji zabytków (rejestr Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków oraz rejestry poszczególnych gmin na trasie gazociągu).

Z informacji zawartych w karcie informacyjnej przedsięwzięcia wynika, że Inwestor przewiduje możliwość występowania na trasie gazociągu terenów eksploracji archeologicznej. Szczegóły dotyczące prowadzenia prac na takich terenach będą uzgodnione z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. Przed przystąpieniem do prac ziemnych wykonana zostanie inwentaryzacja stanowisk archeologicznych oraz w razie konieczności ratunkowe prace archeologiczne, wykonane przez służby specjalistyczne.

h) gęstość zaludnienia

Gęstość zaludnienia w gminach występujących na trasie projektowanego gazociągu jest następująca:

Powiat	Gmina/Dzielnica	Gęstość zaludnienia [os./1km ²]
legionowski	Nieporęt	140
	Jabłonna	271
warszawski zachodni	Miasto i Gmina Łomianki	1981 - miasto 275 - gmina
	Stare Babice	277
	Miasto i Gmina Ożarów Mazowiecki	1320 - miasto 185 - gmina
pruszkowski	Piastów	3963
	Pruszków	3104
	Brwinów	1296 - miasto 198 - gmina
	Michałowice	494
	Nadarzyn	170
	Raszyn	486
piaseczyński	Lesznowola	331
	Miasto i Gmina Piaseczno	2766 - miasto 284 - gmina
	Miasto i Gmina Góra Kalwaria	855 - miasto 108 - gmina
otwocki	Karczew	361 - miasto 110 - gmina
	Otwock	952
	Celestynów	130
	Wiązowna	115
Miasto Stołeczne Warszawa	Dzielnica Białołęka	1433
	Dzielnica Bielany	4089
	Dzielnica Bemowo	4665

Powiat	Gmina/Dzielnica	Gęstość zaludnienia [os./1km ²]
	Dzielnica Ursus	5940

i) obszary przylegające do jezior

Z informacji zawartych we wniosku wynika, że trasa planowanego gazociągu została poprowadzona w taki sposób, aby maksymalnie (w miarę istniejących możliwości) omijała istniejące zbiorniki wodne (wody stojące). Najbliższe z nich znajdują się:

- ok. km 8+700 (gmina Łomianki) - starorzecze Wisły (w osi),
- ok. km 10+100 (gmina Łomianki) - bezimienny zbiornik wodny w Łomiankach,
- ok. km 35+300 (gmina Pruszków) - staw „Glinianka Hozera” w miejscowości Żbików,
- ok. km 36+800 (gmina Pruszków) - bezimienny staw w miejscowości Żbików,
- ok. km 39+000 (gmina Brwinów) - dwa bezimienne stawy w miejscowości Moszna Wieś, ok. 140m na północ i północny-zachód,
- od ok. km 39+550 do ok. km 40+100 (gmina Brwinów) - dwa stawy w miejscowości Moszna Wieś, ok. 60m na północny - zachód,
- ok. km 45+850 i ok. km 46+050 (gmina Brwinów) - dwa bezimienne stawy w miejscowości Kanie, odpowiednio 90m i 40m na południe,
- od ok. km 46+050 do ok. km 47+700 (gmina Michałowice) - zespół stawów w odległości ok. 480m na północ,
- od ok. km 54+100 do ok. km 56+100 (gmina Nadarzyn) - zespół stawów w odległości około 300m na zachód,
- ok. km 59+000 (gmina Lesznowola) - bezimienny staw w odległości około 70m na północ,
- ok. km 63+100 (gmina Piaseczno) - bezimienny staw w odległości około 110m na południowy - zachód,
- ok. km 67+400 (gmina Piaseczno) - bezimienny staw w miejscowości Gołkowo - Letnisko, ok. 50m na północ,
- ok. km 71+600 do ok. km 74+700 (gmina Piaseczno) - zespół stawów rybnych ok. 140m na wschód,
- ok. km 91+100 do ok. km 91+350 (gmina Karczew) - „Jezioro Zielone” w odległości około 75m na północ,
- ok. km 91+800 (gmina Karczew) - bezimienny staw w miejscowości Glinki w odległości około 100m na północ,
- od ok. km 92+800 do km 93+050 (gmina Karczew) - bezimienny staw w miejscowości Piotrowice, ok. 180m na południe,
- ok. km 109+800 (gmina Otwock) - bezimienny staw w odległości około 450m na wschód.

j) uzdrowiska i obszary ochrony uzdrowiskowej

W miejscu realizacji inwestycji oraz w jej pobliżu nie występują uzdrowiska ani obszary ochrony uzdrowiskowej.

3) Rodzaj i skalę możliwego oddziaływania rozważanego w odniesieniu do uwarunkowań wymienionych w pkt 1 i 2, wynikające z:

a) zasięgu oddziaływania - obszaru geograficznego i liczby ludności, na którą przedsięwzięcie może oddziaływać

Zasięg przestrzenny oddziaływania przedsięwzięcia ograniczy się do najbliższego otoczenia miejsca jego realizacji.

b) transgranicznego charakteru oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne elementy przyrodnicze

Ze względu na charakter inwestycji i jej lokalizację nie wystąpią oddziaływania transgraniczne.

c) wielkości i złożoności oddziaływania, z uwzględnieniem obciążenia istniejącej infrastruktury technicznej

Z informacji zawartych we wniosku nie wynika możliwość występowania oddziaływań o znacznej wielkości lub złożoności.

d) prawdopodobieństwa oddziaływania

Informacje zawarte we wniosku potwierdzają pewność wystąpienia oddziaływań na etapie realizacji i eksploatacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

e) czasu trwania, częstotliwości i odwracalności oddziaływania

Oddziaływania powstające na etapie realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia będą krótkotrwałe i odwracalne z wyjątkiem tych związanych z przekształcaniem profilu i właściwości fizykochemicznych gleb. Realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia będzie wiązała się z wycinką drzew. Po zakończeniu realizacji przedsięwzięcia, podczas eksploatacji gazociągu bez zalesienia pozostanie łącznie ok. 18,5ha (dla całej inwestycji, w pasie 4m).

Zgodnie z art. 10 § 1 Kpa Regionalny Dyrektor zapewnił stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwił im wypowiedzenie się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Stosownie do art. 49 Kpa oraz art. 74 ust. 3 ustawy o osłonie strony były zawiadomione o czynnościach Regionalnego Dyrektora poprzez obwieszczenia. Obwieszczenia umieszczane były na tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie, Urzędzie Gminy Nieporęt, Urzędzie Gminy Jabłonna, Urzędzie Miejskiego w Łomiankach, Urzędzie Gminy Stare Babice, Urzędzie Miejskiego w Ożarowie Mazowieckim, Urzędzie Miejskiego w Piastowie, Urzędzie Miejskiego w Pruszkowie, Urzędzie Gminy Brwinów, Urzędzie Gminy Michałowice, Urzędzie Gminy Nadarzyn, Urzędzie Gminy Raszyn, Urzędzie Gminy Lesznowola, Urzędzie Miasta i Gminy Piaseczno, Urzędzie Miasta i Gminy Góra Kalwaria, Urzędzie Miejskiego w Karczewie, Urzędzie Miasta Otwocka, Urzędzie Gminy w Celestynowie, Urzędzie Gminy Wiązowna, Urzędzie Dzielnicy Białołęka m.st. Warszawy, Urzędzie Dzielnicy Bielany m.st. Warszawy, Urzędzie Dzielnicy Bemowo m.st. Warszawy, Urzędzie Dzielnicy Ursus m.st. Warszawy, a także w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie. Stosownie do art. 21 ust. 2 pkt 9 ustawy o osłonie dane o wniosku o wydanie decyzji i o decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zostały zamieszczone w publicznie dostępnym wykazie danych o środowisku i jego ochronie.

W dniu 30.11.2015r. do Regionalnego Dyrektora wpłynęło pismo z dnia 26.11.2015r., znak: ZG.7212.10.2015.PW z Nadleśnictwa Chojnów, które podpisał Nadleśniczy Pan Sławomir Mydlowski. W przedmiotowym piśmie wskazano, że zdaniem wnoszącego projektowany przebieg gazociągu naruszy cenne fragmenty ekosystemu leśnego. W dniu 21.12.2015r. do Regionalnego Dyrektora wpłynęło pismo Inwestora, z dnia 21.12.2015r., znak: 2442/40027699/3237/2015, którym Inwestor odniósł się do uwag wskazanych w w/w piśmie Nadleśnictwa Chojnów z dnia 26.11.2015r.

W dniu 17.12.2015r. do Regionalnego Dyrektora wpłynęło pismo z dnia 03.12.2015r., znak: AB.6700.32.2015 Prezydenta Miasta Pruszkowa. W przedmiotowym piśmie Prezydent wskazał, że nie wyraża zgody na proponowany przebieg gazociągu na terenie miasta Pruszkowa. Swoje stanowisko argumentował miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego. Prezydent wyraził nadzieję, że Regionalny Dyrektor wyegzekwuje od Inwestora wariantowanie trasy gazociągu w obrębie Miasta Pruszkowa jak i na terenie innych gmin i „(...) wskaże właściwą lokalizację nie powodującą uciążliwości i zagrożenia dla sąsiednich terenów mieszkaniowych.” W dniu 18.12.2015r. do Regionalnego Dyrektora wpłynęło pismo z dnia 15.12.2015r., znak: AB.6700.32.2015 kierowane do Departamentu Środowiska Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego (Regionalny Dyrektor do wiadomości), które podpisał Prezydent Miasta Pruszkowa. W przedmiotowym piśmie wskazał m. in., że nie wyraża zgody na planowany przebieg gazociągu na terenie Miasta Pruszkowa.

W dniu 28.12.2015r. do Regionalnego Dyrektora wpłynęło pismo z dnia 23.12.2015r., Zn. spr.: ZS.2281.1.100.2015, które podpisał Pan Waldemar Magiera - Zastępca Dyrektora ds. Gospodarki

Leśnej Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Warszawie. Przedmiotowe pismo dotyczyło lokalizacji planowanego przedsięwzięcia m. in. na terenach leśnych.

W dniu 04.01.2016r. do Regionalnego Dyrektora wpłynęło pismo z dnia 23.12.2015r., znak: PI.541.8.7.2015/19 2015-221649, które podpisał Pan Maciej Pęski - Zastępca Dyrektora Pionu Inwestycji „GAZ-SYSTEM S.A.”. Przedmiotowe pismo kierowane było do Nadleśniczego Nadleśnictwa Chojnów - Pana Sławomira Mydlowskiego (Regionalny Dyrektor do wiadomości). Do w/w pisma dołączone były kopie pism: z dnia 16.05.2013r., znak: UiA.M/G.6724.74.2013.ZP z Wydziału Urbanistyki i Architektury Urzędu Miasta i Gminy Piaseczno kierowanego do Biura Studiów i Projektów Gazownictwa GAZOPROJEKT S.A. oraz z dnia 19.03.2016r., znak: PLP.6727.186.2013.PLI z Urzędu Miasta i Gminy Góra Kalwaria kierowanego do Biura Studiów i Projektów Gazownictwa GAZOPROJEKT S.A., dołączony był również rysunek - przekrój pasa budowlano - montażowego w terenach leśnych. Pismo dotyczyło lokalizacji gazociągu.

W dniu 18.01.2016r. do Regionalnego Dyrektora wpłynęło pismo z dnia 11.01.2016r., znak: W-Z-PP-4103.1.2016.MB, które podpisał Pan Adam Struzik - Marszałek Województwa Mazowieckiego. Przedmiotowe pismo kierowane było do Prezydenta Miasta Pruszkowa (Regionalny Dyrektor do wiadomości). Dotyczyło ono m. in. procedury wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W dniu 29.02.2016r. do Regionalnego Dyrektora wpłynęło pismo z dnia 29.02.2016r., Zn. spr.: ZS.2281.1.100.2015, które podpisał Pan Waldemar Magiera - jak wskazano z upoważnienia Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Warszawie - zastępca dyrektora ds. gospodarki leśnej. W przedmiotowym piśmie poinformowano m. in., że powołany został Zespół roboczy w skład którego weszli przedstawiciele Inwestora i Lasów Państwowych, „(...) w celu wypracowania optymalnego przebiegu gazociągu (...)”. Do przedmiotowego pisma dołączona była kopia notatki ze spotkania z dnia 05.02.2016r. dotycząca lustracji terenowej trasy przebiegu gazociągu przez kompleksy leśne Nadleśnictwa Chojnów, dołączone były mapy z proponowanym przebiegiem gazociągu.

W dniu 07.03.2016r. do Regionalnego Dyrektora wpłynęło pismo z dnia 03.03.2016r., podpisane przez 14 osób w tym Pana Macieja Roszkowskiego - Radnego Miasta Pruszków. W piśmie wnioskowano o realizację przedsięwzięcia w innej lokalizacji argumentując to m. in. zagospodarowaniem terenu. Do w/w pisma dołączone było pismo kierowane do Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. (Regionalny Dyrektor do wiadomości) z dnia 03.03.2016r. podpisane przez 13 osób m. in. Pana Macieja Roszkowskiego - Radnego Miasta Pruszków. W piśmie tym zaprotestowano przeciwko realizacji gazociągu w wariantcie 1. Do pisma dołączony był załącznik w postaci 2 map. W dniu 04.04.2016r. do Regionalnego Dyrektora wpłynęło pismo z dnia 23.03.2016r., znak: 2016-45265 OR-DK.4121.4.2015/75, które podpisał Pan Maciej Pęski - Zastępca Dyrektora Pionu Inwestycji „GAZ-SYSTEM S.A.”. Przedmiotowe pismo kierowane było do Pana Macieja Roszkowskiego - Radnego Miasta i Gminy Pruszków (Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska do wiadomości) i dotyczyło m. in. lokalizacji gazociągu.

W dniu 16.03.2016r. do Regionalnego Dyrektora wpłynęła kopia pisma z dnia 10.03.2016r., znak: PI.541.8.18.2015/6 2016-38540 kierowanego do Pana Konrada Tomaszewskiego - Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych (Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Warszawie do wiadomości). Przedmiotowe pismo podpisał Pan Maciej Pęski - Zastępca Dyrektora Pionu Inwestycji „GAZ-SYSTEM S.A.”. Do przedmiotowego pisma dołączona była kopia notatki ze spotkania Grupy Roboczej Nadleśnictwa Chojnów z dnia 03.03.2016r. Przedmiotowe pismo i notatka dotyczyły m. in. przebiegu gazociągu na terenie Nadleśnictwa Chojnów.

W dniu 22.04.2016r. do Regionalnego Dyrektora wpłynęło pismo z dnia 21.04.2016r., które podpisali: Pani Czesława Cieszkowska, Pani Agnieszka Cieszkowska-Gęczelewska, Pan Jan Cieszkowski i Pan Zbigniew Cieszkowski. Przedmiotowym piśmie wniesiono o ponowne i wnikliwe rozpatrzenie sprawy przedmiotowego przedsięwzięcia, przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, przeanalizowanie wariantów alternatywnych przebiegu gazociągu oraz zmianę lokalizacji

planowanego przedsięwzięcia. Ponadto wnoszący wskazali, że karta informacyjna przedsięwzięcia zawiera błędy.

W dniu 26.04.2016r. do Regionalnego Dyrektora wpłynęło pismo z dnia 22.04.2016r., które podpisał Pan Witold Kaczmarczyk i Pan Piotr Kaczmarczyk. Przedmiotowym pismem wniesiono o ponowne i wnikliwe rozpatrzenie sprawy przedmiotowego przedsięwzięcia, przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, przeanalizowanie wariantów alternatywnych przebiegu gazociągu, zmianę lokalizacji planowanego przedsięwzięcia oraz przeprowadzenie analizy i oceny bezpieczeństwa dla ludzi i środowiska w kontekście metody wykonania gazociągu w bliskości innego czynnego gazociągu. Ponadto wnoszący wskazali, że ich zdaniem karta informacyjna przedsięwzięcia została nienależycie wykonana. Do przedmiotowego pisma zostały dołączone 2 mapy m. in. z trasami alternatywnymi przebiegu gazociągu i 14 pierwszych stron „Raportu o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na budowie gazociągu wysokiego ciśnienia 8,4 MPa o średnicy DN 700 relacji Hermanowice - Strachocina wraz z infrastrukturą towarzyszącą” z lipca 2011r.

W dniu 26.04.2016r. do Regionalnego Dyrektora wpłynęło pismo z dnia 20.04.2016r., które podpisała Pani Urszula Trybuchowska. Przedmiotowym pismem wniesiono o ponowne i wnikliwe rozpatrzenie sprawy przedmiotowego przedsięwzięcia, przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, przeanalizowanie wariantów alternatywnych przebiegu gazociągu oraz zmianę lokalizacji planowanego przedsięwzięcia. Ponadto wnosząca wskazała, że jej zdaniem karta informacyjna przedsięwzięcia została nienależycie wykonana. Do pisma zostały dołączone 2 mapy m. in. z trasami alternatywnymi przebiegu gazociągu oraz szkic przebiegu gazociągu w pobliżu domu zlokalizowanego na działce ewidencyjnej nr 5/2 obręb 4-01-27.

W dniu 26.04.2016r. do Regionalnego Dyrektora wpłynęło pismo z dnia 21.04.2016r., które podpisała Pani Elżbieta Kamińska. Przedmiotowym pismem wniesiono o ponowne i wnikliwe rozpatrzenie sprawy przedmiotowego przedsięwzięcia, przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, przeanalizowanie wariantów alternatywnych przebiegu gazociągu, zmianę lokalizacji planowanego przedsięwzięcia oraz przeprowadzenie analizy i oceny bezpieczeństwa dla ludzi i środowiska w kontekście metody wykonania gazociągu w bliskości innego czynnego gazociągu. Ponadto wnosząca wskazała, że jej zdaniem karta informacyjna przedsięwzięcia została nienależycie wykonana. Do przedmiotowego pisma zostały dołączone 2 mapy m. in. z trasami alternatywnymi przebiegu gazociągu.

W dniu 27.04.2016r. do Regionalnego Dyrektora wpłynęło pismo z dnia 21.04.2016r., które podpisała Pani Jolanta Borejsza. Jako nadawca przedmiotowego pisma została wskazana Wspólnota Mieszkaniowa Osiedla Kępa Tarchomińska 6C-6H. Przedmiotowym pismem wniesiono o przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, przeanalizowanie wariantów alternatywnych przebiegu gazociągu, zmianę lokalizacji planowanego przedsięwzięcia. Zaprotestowano również przeciwko planowanej trasie przebiegu gazociągu. Ponadto zdaniem autorów pisma karta informacyjna przedsięwzięcia została nienależycie wykonana, a przedsięwzięcie zostało zakwalifikowane w nieprawidłowy sposób. Do przedmiotowego pisma zostały dołączone 2 mapy m. in. z trasami alternatywnymi przebiegu gazociągu. Ponadto do pisma została dołączona lista zawierająca 20 podpisów w tym podpis Pani Jolanty Borejszy - Administratora. Tożsame pismo (bez załączników) podpisane przez Panią Jolantę Borejszą - Administratora zostało przekazane z Biura Ochrony Środowiska Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy pismem z dnia 29.04.2016r., znak: OŚ-IV-UII.604.43.2016.MSI nr pisma w sprawie 2 (data wpływu 29.04.2016r.).

W dniu 02.05.2016r. do Regionalnego Dyrektora wpłynęło pismo z dnia 21.04.2016r., znak: UD-II-WOR.19.2016.GSK, które podpisało 6 osób w tym Przewodniczący Klubu Radnych Razem dla Białoleki - Pan Wojciech Tumas. Jako nadawca przedmiotowego pisma został wskazany Klub Radnych Razem dla Białoleki. Przedmiotowym pismem wniesiono o przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, przeanalizowanie wariantów alternatywnych przebiegu gazociągu, zmianę lokalizacji planowanego przedsięwzięcia. Zaprotestowano również przeciwko planowanej trasie przebiegu gazociągu. Ponadto zdaniem autorów pisma karta informacyjna

przedsięwzięcia została nienależycie wykonana, a przedsięwzięcie zostało zakwalifikowane w nieprawidłowy sposób. Do przedmiotowego pisma zostały dołączone 2 mapy m. in. z trasami alternatywnymi przebiegu gazociągu. Tożsame pismo z tym, że o znaku: UD-II.WOR.20.2016.GSK (bez załączników) podpisane przez 6 osób w tym Przewodniczącego Klubu Radnych Razem dla Białoleki - Pana Wojciecha Tumasza zostało przekazane z Biura Ochrony Środowiska Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy pismem z dnia 05.05.2016r., znak: OŚ-IV-UH.604.43.2016.MSI nr pisma w sprawie 5 (data wpływu 06.05.2016r.).

W dniu 04.05.2016r. do Regionalnego Dyrektora wpłynęło pismo z dnia 28.04.2016r., znak: UD-II.WDL.7010.11.2016.AKW, które podpisał z upoważnienia Zarządu Dzielnicy Białoleka m. st. Warszawy Zastępca Burmistrza Dzielnicy Białoleka m. st. Warszawy Pan Jacek Poddębniak. Jako nadawca przedmiotowego pisma został wskazany Zarząd Dzielnicy Białoleka Miasta Stołecznego Warszawy. Przedmiotowym pismem wniesiono o przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, przeanalizowanie wariantów alternatywnych przebiegu gazociągu, zmianę lokalizacji planowanego przedsięwzięcia. Ponadto zdaniem wnoszących karta informacyjna przedsięwzięcia została nienależycie wykonana, a przedsięwzięcie zostało zakwalifikowane w nieprawidłowy sposób. Do przedmiotowego pisma zostały dołączone 2 mapy m. in. z trasami alternatywnymi przebiegu gazociągu.

W dniu 05.05.2016r. do Regionalnego Dyrektora wpłynęło pismo z dnia 25.04.2016r., znak: AB.6700.32.2016 Prezydenta Miasta Pruszkowa. Przedmiotowym pismem przekazane zostały: pismo z dnia 15.04.2016r. Pani Małgorzaty Piotrowskiej oraz pismo z dnia 18.04.2016r. Pani Marty Kruszewskiej (pismo podpisane przez 4 osoby w tym Panią Martę Kruszewską). W dniu 12.05.2016r. do Regionalnego Dyrektora wpłynęło pismo z dnia 05.05.2016r. Pani Marty Kruszewskiej. W dniu 16.05.2016r. wpłynęło pismo z dnia 10.05.2016r. Pani Małgorzaty Piotrowskiej, a także pismo z dnia 10.05.2016r. Pani Jadwigi Pawlak. W dniu 19.05.2016r. wpłynęło pismo z dnia 16.05.2016r. podpisane przez Panią Barbarę Roźnowicz i Pana Piotra Roźnowicza. Ponadto w dniu 19.05.2016r. wpłynęło pismo z dnia 16.05.2016r., które podpisali Pani Karolina Pawlak i Pan Mariusz Pawlak. W dniu 06.06.2016r. do Regionalnego Dyrektora wpłynęło pismo z dnia 20.05.2016r., znak: AB.6700.32. 2015 podpisane przez Zastępcę Prezydenta Miasta Pruszkowa. Przedmiotowym pismem przekazane zostały: pismo z dnia 16.05.2016r. Pani Karoliny Pawlak i Pana Mariusza Pawlaka oraz pismo z dnia 16.05.2016r. Pani Barbary Roźnowicz i Pana Piotra Roźnowicza. W przedmiotowych pismach zaprotestowano przeciwko planowanej trasie przebiegu gazociągu i wniesiono o zmianę lokalizacji planowanego przedsięwzięcia z uwagi na kwestie przyrodnicze oraz zagospodarowanie terenu.

Ponadto w dniu 17.05.2016r. do Regionalnego Dyrektora wpłynęło pismo z dnia 09.05.2016r., znak: UD.II.WKŚ.600.26.2016.AST z Wydziału Konserwacji i Środowiska dla Dzielnicy Białoleka Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy. Przedmiotowym pismem przekazano pisma: z dnia 25.04.2016r. Pana Witolda Kaczmarczyka, z dnia 22.04.2016r. Pani Urszuli Trybuchowskiej oraz z dnia 22.04.2016r. Pani Elżbiety Kamińskiej. W przedmiotowych pismach wniesiono o ponowne i wnikliwe rozpatrzenie sprawy przedmiotowego przedsięwzięcia, przeprowadzenie przez uprawnione organy państwowe oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, przeanalizowanie wariantów alternatywnych przebiegu gazociągu, zmianę lokalizacji planowanego przedsięwzięcia. Ponadto wnoszący wskazali, że ich zdaniem karta informacyjna przedsięwzięcia została nienależycie wykonana. Do w/w pisma Pana Witolda Kaczmarczyka zostały dołączone 2 mapy m. in. z trasami alternatywnymi przebiegu gazociągu, szkic przebiegu gazociągu w pobliżu domu zlokalizowanego na działce ewidencyjnej nr 5/2 obręb 4-01-27 i 14 pierwszych stron „Raportu o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na budowie gazociągu wysokiego ciśnienia 8,4 MPa o średnicy DN 700 relacji Hermanowice - Strachocina wraz z infrastrukturą towarzyszącą” z lipca 2011r. Do w/w pisma Pani Urszuli Trybuchowskiej zostały dołączone 2 mapy m. in. z trasami alternatywnymi przebiegu gazociągu oraz szkic przebiegu gazociągu w pobliżu domu zlokalizowanego na działce ewidencyjnej nr 5/2 obręb 4-01-27. Natomiast do w/w pisma Pani Elżbiety Kamińskiej zostały dołączone 2 mapy m. in. z trasami alternatywnymi przebiegu gazociągu. Ponadto w przedmiotowym piśmie z dnia 09.05.2016r., znak: UD.II.WKŚ.600.26.2016.AST z Wydziału Konserwacji i Środowiska dla

Dzielnicy Białołęka Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy poinformowano, że Zarząd Dzielnicy Białołęka pismem z dnia 28.04.2016r., znak: UD-II.WDI.7010.11.2016.AKW zgłosił uwagi do prowadzonego postępowania.

Regionalny Dyrektor po szczegółowej analizie uwag i wniosków, które wpłynęły w trakcie prowadzonego postępowania zmierzającego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia oraz wnikliwym przeanalizowaniu zgromadzonej w trakcie postępowania dokumentacji stwierdza, co następuje.

Regionalny Dyrektor związany jest wnioskiem Inwestora i nie decyduje o lokalizacji przedsięwzięcia. Wariant realizacji przedsięwzięcia inny niż proponowany przez wnioskodawcę może zostać wskazany przez Regionalnego Dyrektora jedynie w ściśle określonej sytuacji, o której mowa w ustawie ooś. W przedmiotowym postępowaniu taka sytuacja nie ma miejsca. Przedmiotowe przedsięwzięcie będzie realizowane zgodnie ze specustawą gazową i nie wymaga zgodności z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Jak wskazano w pkt 2 lit. e uzasadnienia decyzji przedmiotowa inwestycja objęta zostanie nadzorem przyrodniczym, który składać się będzie z następujących specjalistów: botanik / fitosocjolog, entomolog, ichtiolog, herpetolog, ornitolog, teriolog, chiropterolog. Natomiast w pkt 1 lit. d uzasadnienia decyzji wskazano, że Inwestor na etapie realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia podejmie szereg czynności mających na celu zapobieganie i ograniczanie jego uciążliwości na środowisko. Ponadto Inspektor Sanitarny w dniu 08.12.2015r. wydał opinię, znak: ZNS.9022.2.00112.2015.DB, w której nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia i jednocześnie zastrzegł m. in., że przedsięwzięcie winno zostać zrealizowane według tzw. wariantu preferowanego (trasa podstawowa). Biorąc pod uwagę powyższe, w/w wnioski dotyczące zmiany lokalizacji przedsięwzięcia zarówno ze względu na zagospodarowanie terenu, a także kwestie przyrodnicze oraz sprzeczny w sprawie realizacji przedsięwzięcia w wariantcie zaproponowanym przez Inwestora nie zostały uwzględnione przez Regionalnego Dyrektora.

Inspektor Sanitarny w opinii z dnia 08.12.2015r., znak: ZNS.9022.2.00112.2015.DB nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Regionalny Dyrektor w oparciu o w/w opinię, po przeprowadzeniu własnej - uwzględniającej uwarunkowania przedstawione w art. 63 ust. 1 ustawy ooś - analizy dostarczonych wraz z wnioskiem materiałów, wydał postanowienie z dnia 29.02.2016r., znak: WOOŚ-II.4231.1.2015.LJ.19, którym stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Po przeprowadzeniu wnikliwej analizy dostarczonych wraz z wnioskiem materiałów względem uwarunkowań wymienionych w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, mając na względzie rodzaj, charakter i lokalizację planowanego przedsięwzięcia, Regionalny Dyrektor stwierdził, że nie będzie ono znacząco negatywnie oddziaływało na środowisko. Biorąc pod uwagę powyższe, w/w wnioski dotyczące przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, przeanalizowanie wariantów alternatywnych przebiegu gazociągu, a także przeprowadzenie analizy i oceny bezpieczeństwa dla ludzi i środowiska w kontekście metody wykonania gazociągu w bliskości innego czynnego gazociągu nie zostały uwzględnione przez Regionalnego Dyrektora.

Karta informacyjna przedsięwzięcia, która została dołączona do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia została sporządzona zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Jest dokumentem zawierającym podstawowe informacje o planowanym przedsięwzięciu, w szczególności wymienione w art. 3 ust. 1 pkt 5 ustawy ooś i wraz z jej uzupełnieniem (aneksem nr 1 do karty informacyjnej przedsięwzięcia) może stanowić podstawę wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Tym samym uwagi zgłaszane w w/w pismach, w których wnoszący wskazywali, że ich zdaniem karta informacyjna przedsięwzięcia zawiera błędy i jest nienależycie wykonana, zdaniem Regionalnego Dyrektora są niezasadne.

Wnoszący w swoich pismach, o których mowa wyżej wskazywali m. in., że wg nich inwestycja będzie polegała w rzeczywistości na rozbudowie „pierścienia warszawskiego”, którym obecnie jest gazociąg DN 400 mm, 6,3 MPa, o budowaną od nowa drugą nitkę gazociągu DN 700 8,4 MPa, tworząc zdaniem wnoszących sprzężoną pneumatycznie dwunitkową instalację do przesyłu gazu ziemnego. Tym samym zdaniem wnoszących, przedsięwzięcie to należy do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko i wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Regionalny Dyrektor wyjaśnia, że przedmiotową decyzję wydaje na wniosek o wydanie

decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na: budowie gazociągu Rembelszczyzna – Mory – Wola Karczewska wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województwa mazowieckiego, które jak wskazano w pkt 1 lit. a uzasadnienia decyzji, polegać będzie na budowie gazociągu wysokiego ciśnienia (maksymalne ciśnienie robocze 8,4MPa) o średnicy DN 700 i całkowitej długości wynoszącej ok. 119,2km. Tym samym rodzaj, parametry techniczne oraz zasięg potencjalnego oddziaływania na środowisko przedmiotowej inwestycji zaliczają ją do grupy przedsięwzięć wymienianych w § 3 ust. 1 pkt 33 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016r. poz. 71) czyli do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Biorąc pod uwagę powyższe, zgłoszone uwagi dotyczące błędnej kwalifikacji przedsięwzięcia, zdaniem Regionalnego Dyrektora są niezasadne.

Ponadto w dniu 27.11.2015r. do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie wpłynął wniosek z dnia 23.11.2015r. Ogólnopolskiego Towarzystwa Ochrony Ptaków (zwanego dalej „OTOP”) o dopuszczenie do udziału na prawach strony w trybie art. 31 § 1 pkt 2 Kpa w postępowaniu prowadzonym na wniosek, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla w/w przedsięwzięcia. Pismem z dnia 03.12.2015r., znak: WOOŚ-II.4231.1.2015.LJ.12 Regionalny Dyrektor wezwał do usunięcia braków w w/w wniosku z dnia 23.11.2015r. Uzupełnienie przedmiotowego wniosku wpłynęło do Regionalnego Dyrektora w dniu 15.12.2015r. W opinii Regionalnego Dyrektora w przypadku wnoszącego spełnione zostały przesłanki niezbędne do dopuszczenia OTOP do udziału w przedmiotowym postępowaniu na prawach strony, tj. udział ten uzasadniony jest celami statutowymi tej organizacji i przemawia za tym interes społeczny. W związku z powyższym w dniu 30.12.2015r. Regionalny Dyrektor wydał postanowienie znak: WOOŚ-II.4231.1.2015.LJ.15, którym dopuścił OTOP do udziału na prawach strony w postępowaniu administracyjnym prowadzonym na wniosek Operatora Gazociągów Przesyłowych „GAZ-SYSTEM” S.A., o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla w/w przedsięwzięcia. W dniu 02.05.2016r. do Regionalnego Dyrektora wpłynęło podanie z dnia 02.05.2016r., które podpisał Pan Wiesław Nowicki. W przedmiotowym podaniu wskazano, że zawiera ono wnioski OTOP w sprawie prowadzonego postępowania. Do przedmiotowego podania załączona była kopia notatki z dnia 28.04.2016r. ze spotkania Grupy Roboczej wraz z kopią listy obecności. Pismem z dnia 24.05.2016r., znak: WOOŚ-II.4231.1.2015.LJ.23 Regionalny Dyrektor wezwał do usunięcia braków w w/w podaniu z dnia 02.05.2016r. W dniu 07.06.2016r. do Regionalnego Dyrektora w związku z w/w wezwaniem z dnia 24.05.2016r. wpłynęło pismo OTOP, do którego zostało załączone pełnomocnictwo udzielone Panu Wiesławowi Nowickiemu, a także dołączono pismo z dnia 02.05.2016r. zawierające tożsame wnioski OTOP w sprawie prowadzonego postępowania. Pismami z 02.05.2016r. OTOP wniosło o uwzględnienie w decyzji „(...) punktu dotyczącego zaleceń i rozwiązań chroniących środowisko w trakcie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia – w szczególności w odniesieniu do (...) wiślanych rezerwatów przyrody (ornitologicznych) - „Łachy Brzeskie” oraz „Ławice Kiełpińskie” (...) oraz (...) lasów (PGL) Nadleśnictwa Chojnów – w szczególności na terenie Chojnowskiego Parku Krajobrazowego.”. Odnośnie wskazanych obszarów OTOP wniósł o zapisanie w decyzji zaleceń dotyczących: sposobu przeprowadzenia gazociągu „(...) w międzywalu rzeki Wisły (tereny wiślanych rezerwatów) oraz odcinka w km 80+750 – 81+450 gazociągu (w dolinie rzeki Małej – proj. użytek ekologiczny) i odcinka 75+100 – 76+000 (przejście pod rzeką Czarną) (...) z uwzględnieniem uzgodnionej z Nadleśnictwem Chojnów korekty trasy (...)”, terminów wykonania robót przygotowawczych – polegających na usunięciu drzew i krzewów kolidujących z trasą gazociągu – wskazując okres od 1 września do końca lutego jako wyłącznego czasu prowadzenia tych prac (na całym przebiegu trasy gazociągu), zapewnienia corocznego utrzymania w Nadleśnictwie Chojnów (leśnictwa Chojnów, Dobiesz i Sierchów) około 450 skrzynek lęgowych dla ptaków rozwieszonych tam w przeszłości - wskazując zakres i termin ich utrzymania, jak również wykonanie i zawieszenie w lasach Nadleśnictwa Chojnów dalszych 500 takich skrzynek - wskazując również na rodzaj skrzynek i na termin ich utrzymania, wykonanie i umieszczenie w lasach Nadleśnictwa Chojnów 10 platform dla ptaków drapieżnych i bociana czarnego - wskazując termin na dokonanie tego oraz wskazując, że winno się to odbyć „(...) w sposób i w miejscach uzgodnionych z Nadleśnictwem, również w porozumieniu z OTOP”, wykonanie i rozwieszenie (pod nadzorem ornitologicznym) w zadrzewieniach międzywala Wisły w gminach Góra Kalwaria i Karczew (w rezerwacie „Łachy

Brzeskie”) skrzynek lęgowych dla ptaków „(...) zgodnie z ustaleniami przyjętymi w tym zakresie w planie ochrony tego rezerwatu (...)”, zobowiązanie Inwestora do wykonania w lasach PGL Nadleśnictwa Chojnów nasadzeń zastępczych na obszarze 22ha – w lokalizacjach i składzie gatunkowym rodzimym uzgodnionym z tym Nadleśnictwem, a także zachowanie w bezpiecznej dla drzew odległości od trasy gazociągu grupy „(...) cennych dębów w km 77+400 (jeden okaz) i km 79+100 (grupa drzew na długości trasy gazociągu około 60 metrów)”. Odnosząc się do wniosków zawartych w w/w pismach OTOP z dnia 02.05.2016r. Regionalny Dyrektor wskazuje, że z uwagi na wysokie walory przyrodnicze przekroczenie rzeki Wisły (przejście północne i południowe) zaplanowano z wykorzystaniem metody bezwykopowej np. przewiertu sterowanego HDD (HDD – Horizontal Directional Drilling lub w opcji HDD Intersect) lub Direct Pipe (DP). Metodą bezwykopową przekraczana będzie również rzeka Utrata i Jeziorka. Metody bezwykopowe nie ingerują w koryto rzeki, co nie powoduje zasypywania, zanieczyszczenia oraz zmacenia wody, a także umożliwiają zachowanie migracji ichtiofauny. Realizacja prac przekopem otwartym nastąpi jedynie w korytach niewielkich cieków. Prace te przeprowadzone zostaną w okresie jesiennym (poza okresem tarła). Analizy wykazały, że oddziaływanie prac montażowych prowadzonych w obrębie koryt rzek i innych cieków wodnych z użyciem metod wykopowych, będzie mniejsze niż oddziaływanie prac utrzymaniowych związanych z bieżącą konserwacją cieków, prowadzonych regularnie przez ich zarządców (dotyczy to głównie oddziaływań związanych z ograniczeniem w migracji ichtiofauny oraz procesem zmętniania wody). Wszystkie prace przy brzegu cieków odbywać się będą przy niskich stanach wody, tak, aby nie dochodziło do silnego wzrostu ilości zawiesiny w wodzie. Wniosek, mówiący o wykonaniu robót przygotowawczych (usunięcie drzew i krzewów) poza sezonem lęgowym ptaków, z uwagi na ryzyko płoszenia ptaków w okresie lęgowym, jest zasadny i został częściowo uwzględniony. Jak wskazano w pkt 2 lit e uzasadnienia decyzji Wycinka drzew i krzewów, a także zniszczenie roślinności zielnej dla całego obszaru pasa budowlano - montażowego (poza miejscami stosowania metody przewiertu sterowanego) przeprowadzone będą poza okresem lęgowym ptaków tj. od 16 października do końca lutego. W celu zminimalizowania niepokojenia nietoperzy w związku z realizacją przedsięwzięcia wskazano, aby wycinka przeprowadzona została poza okresem ich aktywności przypadającej na okres od początku kwietnia do końca listopada, natomiast dokładny termin jej wykonania zostanie określony i nadzorowany przez nadzór przyrodniczy. W przypadku konieczności przeprowadzenia wycinki w okresie lęgowym ptaków, a także podczas aktywności nietoperzy, wycinka jest dopuszczalna jedynie pod nadzorem przyrodniczym. Postulat zawieszenia dalszych 500 budek lęgowych typu „A” nie jest wystarczająco uzasadniony. Nie podano w jakim wieku znajdują się drzewa przeznaczone do wycinki, ani oszacowania jaki odsetek z nich rzeczywiście posiada dziuple. Podobnie nie uzasadniono konieczności wykonania 10 platform dla ptaków drapieżnych i bociana czarnego. Działanie to, jakkolwiek słuszne z punktu widzenia ochrony przyrody, nie może obarczać Inwestora, jeśli jego działalność nie wpływa na zmniejszenie stanowisk lęgowych tego typu ptaków na terenie Nadleśnictwa. Zgodnie z materiałami posiadanymi przez Regionalnego Dyrektora na trasie gazociągu w granicach Nadleśnictwa Chojnów brak jest stanowisk bociana czarnego oraz dużych ptaków drapieżnych, dla których można by instalować platformy lęgowe. Wywieszenie skrzynek lęgowych na terenie międzywala w rezerwacie „Łachy Brzeskie” w związku z realizacją inwestycji również nie znajduje uzasadnienia, gdyż Inwestor nie będzie ingerował w drzewostan tego terenu (brak wykopów, zastosowana będzie metoda przecisku). Biorąc pod uwagę powyższe wnioski dotyczące utrzymania już rozwieszonych i zawieszania nowych budek oraz platform są niezasadne i nie zostały uwzględnione. Z uwagi na charakter inwestycji oraz technologię budowy, z przedmiotowym przedsięwzięciem wiązać się będzie wycinką drzew zarówno występujących na terenach leśnych, jak i w obrębie terenów otwartych (np. zadrzewienia śródpolne). Wycinka drzewostanu nastąpi jednakże wyłącznie w obrębie pasa budowlano - montażowego. Inwestor opracował szereg zasad zmierzających do ograniczenia ingerencji w obecne zagospodarowanie terenu, w tym do ochrony drzewostanu (np. ograniczenie zajętości terenu, sytuowanie gazociągu wzdłuż istniejących dróg i przecinek leśnych). Zamierzenie będzie również realizowane z uwzględnieniem szeregu rozwiązań minimalizujących takich jak:

- wyznaczenie, we wskazanych miejscach cennych przyrodniczo, asymetrycznego pasa montażowego, z maksymalnym przesunięciem w stosunku do osi (na ternach leśnych 12m i 6m),
- ograniczenie lokalizacji zapleczy budowy, placów postojowych, baz materiałów i składów paliw (poza terenem miejsc cennych przyrodniczo),

- zabezpieczanie na czas prowadzenia prac budowlano - montażowych drzew nieprzeznaczonych do wycinki, w tym chronienie bryły korzeniowej drzew przed mechanicznym uszkodzeniem, przesychnianiem i niską temperaturą,
- objęcie zamierzenia nadzorem przyrodniczym,
 - rekultywacja terenu w kierunku pierwotnego stanu terenu, w szczególności na obszarach leśnych i przyrodniczo cennych.

W konsekwencji nie ma merytorycznych podstaw, aby nałożyć na Inwestora obowiązek wykonania nasadzeń zastępczych. W związku z powyższym wniosek dotyczący nasadzeń zastępczych nie został uwzględniony. Jednocześnie informuje się, że z poczynionych podczas postępowania ustaleń jednoznacznie wynika, że pomniki przyrody, zidentyfikowane w rejonie planowanej trasy gazociągu, położone są poza zasięgiem jego oddziaływania. Ponadto Regionalny Dyrektor wskazuje, że związany jest wnioskiem Inwestora i nie decyduje o lokalizacji przedsięwzięcia. Wariant realizacji przedsięwzięcia inny niż proponowany przez wnioskodawcę może zostać wskazany przez Regionalnego Dyrektora jedynie w ściśle określonej sytuacji, o której mowa w ustawie o oś. W przedmiotowym postępowaniu taka sytuacja nie ma miejsca.

W dniu 15.02.2016r. do Regionalnego Dyrektora wpłynęło pismo z dnia 15.02.2016r., Znak sprawy: 107-230-2/15/2016 L.dz. 239/2016 z Instytutu Biotechnologii i Antybiotyków (zwanego dalej „Instytutem”), które podpisał Pan Piotr Borowicz. W przedmiotowym piśmie zwrócono się o dopuszczenie do udziału na prawach strony w przedmiotowym postępowaniu. W w/w piśmie wskazano, że Instytut Biotechnologii i Antybiotyków jest użytkownikiem wieczystym nieruchomości gruntowych zlokalizowanych na działkach ewidencyjnych o nr 4/77 i 4/68. Ponadto wskazano, że inwestycja, o której mowa wyżej planowana jest na terenach obejmujących swoim zasięgiem obydwie działki. W odpowiedzi na przedmiotowe pismo Regionalny Dyrektor pismem z dnia 24.02.2016r., znak: WOOS-II.4231.1.2015.LJ.17 kierowanym do Instytutu wskazał, że zgodnie z art. 28 Kpa stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek. Jednocześnie poinformował, że z powyższych informacji wynika, że Instytut będąc użytkownikiem wieczystym działek objętych wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla w/w przedsięwzięcia jest stroną przedmiotowego postępowania.

Ponadto w dniu 20.04.2016r. do Regionalnego Dyrektora wpłynęło podanie z dnia 18.04.2016r., które podpisała Pani Marta Kruszewska. Pismem z dnia 29.04.2016r., znak: WOOS-II.4231.1.2015.LJ.22 Regionalny Dyrektor wezwał do usunięcia braków w w/w podaniu z dnia 18.04.2016r. Do Regionalnego Dyrektora nie wpłynęło uzupełnienie przedmiotowego podania, w związku z powyższym zgodnie z art. 64 § 2 Kpa pozostało ono bez rozpoznania. Zawiadomiono o tym wnoszącą pismem z dnia 01.06.2016r., znak: WOOS-II.4231.1.2015.LJ.24.

Ponadto w dniu 01.06.2016r. do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie wpłynął wniosek z dnia 01.06.2016r. Towarzystwa Ochrony Przyrody (zwanego dalej „TOP”) o dopuszczenie do udziału na prawach strony w trybie art. 31 § 1 pkt 2 Kpa w postępowaniu prowadzonym na wniosek, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla w/w przedsięwzięcia. W opinii Regionalnego Dyrektora w przypadku wnoszącego spełnione zostały przesłanki niezbędne do dopuszczenia TOP do udziału w przedmiotowym postępowaniu na prawach strony, tj. udział ten uzasadniony jest celami statutowymi tej organizacji i przemawia za tym interes społeczny. W związku z powyższym w dniu 03.06.2016r. Regionalny Dyrektor wydał postanowienie znak: WOOS-II.4231.1.2015.LJ.25, którym dopuścił TOP do udziału na prawach strony w postępowaniu administracyjnym prowadzonym na wniosek Operatora Gazociągów Przesyłowych „GAZ-SYSTEM” S.A., o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla w/w przedsięwzięcia. W dniu 01.07.2016r. do Regionalnego Dyrektora wpłynęło pismo z dnia 28.06.2016r., jak wskazano w jego treści jest to pismo TOP, zawierające uwagi i wnioski do prowadzonego postępowania. Przedmiotowe pismo nie zostało podpisane. Przedmiotowym pismem wniesiono o uzupełnienie akt administracyjnych sprawy o protokoły spotkań organizowanych z udziałem Regionalnego Dyrektora z niektórymi stronami przedmiotowego postępowania np. z Nadleśnictwem Chojnów z siedzibą w Pilawie. Odnosząc się do tego wniosku Regionalny Dyrektor wskazuje, że akta przedmiotowego

postępowania są kompletne. Tym samym każda czynność podjęta przez Regionalnego Dyrektora w toku prowadzonego postępowania zmierzającego do wydania przedmiotowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach znajduje odzwierciedlenie w zgromadzonej dokumentacji - aktach sprawy. W dniu 11.12.2015r. w siedzibie Nadleśnictwa Chojnów odbyło się spotkanie robocze, w którym uczestniczył również Regionalny Dyrektor. Z przedmiotowego spotkania została sporządzona notatka służbowa, która znajduje się w aktach sprawy. Regionalny Dyrektor nie protokołował przedmiotowego spotkania. Biorąc pod uwagę powyższe, wniosek o uzupełnienie akt administracyjnych przedmiotowej sprawy o protokoły spotkań nie został uwzględniony. Ponadto pismem z dnia 28.06.2016r., o którym mowa wyżej wniesiono o zwołanie rozprawy administracyjnej. Regionalny Dyrektor odnosząc się do przedmiotowego wniosku wskazuje, że zgodnie z ustawą oś organ właściwy do wydania decyzji może przeprowadzić rozprawę administracyjną otwartą dla społeczeństwa przed wydaniem decyzji wymagającej udziału społeczeństwa. Ponadto zgodnie z art. 89 § 1 Kpa organ administracji publicznej przeprowadzi, z urzędu lub na wniosek strony, w toku postępowania rozprawę, w każdym przypadku gdy zapewni to przyspieszenie lub uproszczenie postępowania lub gdy wymaga tego przepis prawa. Natomiast zgodnie z art. 89 § 2 Kpa organ powinien przeprowadzić rozprawę, gdy zachodzi potrzeba uzgodnienia interesów stron oraz gdy jest to potrzebne dla wyjaśnienia sprawy przy udziale świadków lub biegłych albo w drodze oględzin. W przedmiotowym postępowaniu nie jest przeprowadzana ocena oddziaływania na środowisko. W ocenie Regionalnego Dyrektora nie zachodzi żadna z przesłanek przeprowadzenia rozprawy. Biorąc pod uwagę treść uwag i wniosków, które wpłynęły podczas przedmiotowego postępowania administracyjnego do Regionalnego Dyrektora, zgromadzony w toku postępowania materiał dowodowy, a także określone w przepisach prawa przesłanki przeprowadzenia rozprawy, w ocenie Regionalnego Dyrektora nie zachodzą okoliczności wskazujące na potrzebę przeprowadzenia rozprawy administracyjnej w toku przedmiotowego postępowania. Biorąc pod uwagę powyższe wniosek o przeprowadzenie rozprawy administracyjnej nie został uwzględniony. Ponadto w przedmiotowym piśmie z dnia 28.06.2016r. TOP oświadczył, że „(...) popiera znane mu postulaty, wniesione w omawianej sprawie zarówno przez OTOP, jak i Nadleśnictwo Chojnów i uważa, że powinny one nie tylko znajdować się w aktach administracyjnych sprawy lecz również - być zapisane w decyzji kończącej w I instancji postępowanie tut. RDOŚ w sprawie środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia.” Regionalny Dyrektor odnosząc się do w/w stanowiska TOP wskazuje, że akta przedmiotowego postępowania są kompletne. Wszystkie postulaty (uwagi i wnioski) w tym wniesione przez OTOP i Nadleśnictwo Chojnów, które wpłynęły do Regionalnego Dyrektora w przedmiotowym postępowaniu znajdują się w aktach sprawy. Ponadto do wszystkich uwag i wniosków, które wpłynęły do Regionalnego Dyrektora, Regionalny Dyrektor odniósł się w przedmiotowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Sposób uwzględnienia wniesionych uwag i wniosków został opisany powyżej. Tym samym odnosząc się do w/w stanowiska TOP, Regionalny Dyrektor zajmuje stanowisko tożsame do wyrażonego powyżej w stosunku do postulatów (uwag i wniosków) wniesionych zarówno przez OTOP, jak i Nadleśnictwo Chojnów.

W dniu 06.07.2016r. do Regionalnego Dyrektora wpłynęło pismo z dnia 31.05.2016r., znak: Pl.541.8.11.2015/13 2016-81133, które podpisał Pan Maciej Pęski - Zastępca Dyrektora Pionu Inwestycji „GAZ-SYSTEM S.A.”. Przedmiotowe pismo kierowane było do Pani Marty Kruszewskiej (Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Warszawie do wiadomości) i dotyczyło m. in. lokalizacji gazociągu.

W dniu 06.07.2016r. do Regionalnego Dyrektora wpłynęło pismo z dnia 06.07.2016r., znak: Pl.541.8.11.2015/15 2016-81712, które podpisał Pan Maciej Pęski - Zastępca Dyrektora Pionu Inwestycji „GAZ-SYSTEM S.A.”. Przedmiotowe pismo kierowane było do Pana Jana Starzyńskiego - Prezydenta Miasta - Urząd Miasta i Gminy Pruszków (Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Warszawie do wiadomości) i dotyczyło odniesienia się do pism, które wcześniej zostały przekazane do Operatora Gazociągów Przesyłowych „GAZ-SYSTEM S.A.” przez Prezydenta Miasta i Zastępcę Prezydenta Miasta.

W dniu 06.07.2016r. do Regionalnego Dyrektora wpłynęło pismo z dnia 06.07.2016r., znak: Pl.541.8.7.2015/25 2016-100466, które podpisał Pan Maciej Pęski - Zastępca Dyrektora Pionu

Inwestycji „GAZ-SYSTEM S.A.”. Przedmiotowe pismo kierowane było do Pani Czesławy Cieszkowskiej, Pani Agnieszki Cieszkowskiej-Gęczelewskiej, Pana Jana Cieszkowskiego i Pana Zbigniewa Cieszkowskiego (Regionalny Dyrektor do wiadomości) i dotyczyło m. in. lokalizacji gazociągu.

W dniu 06.07.2016r. do Regionalnego Dyrektora wpłynęło pismo z dnia 06.07.2016r., znak: Pl.541.8.7.2015/27 2016-100497, które podpisał Pan Maciej Pęski - Zastępca Dyrektora Pionu Inwestycji „GAZ-SYSTEM S.A.”. Przedmiotowe pismo kierowane było do Pani Jolanty Borejszy - Administratora Osiedla Wspólnota Mieszkaniowa Osiedla Kępa Tarchomińska 6C-6H (Regionalny Dyrektor do wiadomości) i dotyczyło m. in. lokalizacji gazociągu.

W dniu 06.07.2016r. do Regionalnego Dyrektora wpłynęło pismo z dnia 06.07.2016r., znak: Pl.541.8.7.2015/29 2016-100549, które podpisał Pan Maciej Pęski - Zastępca Dyrektora Pionu Inwestycji „GAZ-SYSTEM S.A.”. Przedmiotowe pismo kierowane było do Klubu Radnych Razem dla Białoleki - Przewodniczącego Klubu Pana Wojciecha Tumasza - Urząd Dzielnicy Białoleka m. st. Warszawy (Regionalny Dyrektor do wiadomości) i dotyczyło m. in. lokalizacji gazociągu.

W dniu 06.07.2016r. do Regionalnego Dyrektora wpłynęło pismo z dnia 06.07.2016r., znak: Pl.541.8.7.2015/31 2016-100589, które podpisał Pan Maciej Pęski - Zastępca Dyrektora Pionu Inwestycji „GAZ-SYSTEM S.A.”. Przedmiotowe pismo kierowane było do Pana Jacka Poddębniaka - Zastępcy Burmistrza - Urząd Dzielnicy Białoleka m. st. Warszawy (Regionalny Dyrektor do wiadomości) i dotyczyło m. in. lokalizacji gazociągu.

Odnosząc się do korespondencji przesyłanej między Inwestorem a innymi podmiotami i jednocześnie kierowanej do wiadomości Regionalnego Dyrektora albo Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie, Regionalny Dyrektor uprzejmie wyjaśnia, że związany jest wnioskiem Inwestora w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Tym samym postulaty, uwagi, opinie, uzgodnienia itp. zawarte w przedmiotowych pismach nie decydują o procedurze wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Jednocześnie sposób uwzględnienia zgłaszanych uwag i wniosków przez Regionalnego Dyrektora został opisany powyżej.

Po przeprowadzeniu wnikliwej analizy dostarczonych wraz z wnioskiem materiałów względem uwarunkowań wymienionych w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, a także mając na względzie rodzaj, charakter i lokalizację planowanego przedsięwzięcia, Regionalny Dyrektor stwierdził, że nie będzie ono znacząco negatywnie oddziaływało na środowisko.

W dniu 03.03.2016r. do Regionalnego Dyrektora wpłynął wniosek Operatora Gazociągów Przesyłowych „GAZ-SYSTEM” S.A., o nadanie w/w decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności zgodnie z art. 108 § 1 Kpa. Inwestor uzasadniając wniosek wskazał m. in., że przedmiotowa inwestycja polegająca na budowie gazociągu Rembelszczyzna – Mory – Wola Karczewska wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województwa mazowieckiego spowoduje wzmocnienie istniejącego systemu przesyłu gazu ziemnego w obrębie tzw. pierścienia warszawskiego. Do pierścienia warszawskiego dostarczany jest gaz importowany z kierunku wschodniego (z Białorusi i Ukrainy), pochodzący ze źródeł zlokalizowanych na południu Polski (złóża lokalne i podziemne magazyny gazu) oraz gaz systemowy pochodzący z innych części systemu przesyłowego, w tym z terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu. Inwestor podkreślił, że planowane przedsięwzięcie umożliwi zarówno przesył gazu na potrzeby jego dystrybutora, jak i do odbiorców końcowych przyłączonych bezpośrednio do sieci przesyłowej. Obecnie, jak wskazuje Wnioskodawca, stopień wykorzystania przepustowości w pierścieniu warszawskim wynosi prawie 100%, a rezerwa przepustowości praktycznie nie występuje. W związku z przewidywanym wzrostem zapotrzebowania na gaz aglomeracji warszawskiej oraz umożliwieniem podłączenia do systemu przesyłowego nowych odbiorców z sektora energetycznego niezbędna jest rozbudowa systemu gazociągów w tym rejonie. Projektowany gazociąg Rembelszczyzna - Mory - Wola Karczewska stanowi bardzo istotny element pierścienia warszawskiego. Budowa przedmiotowej inwestycji istotnie zwiększy przepustowość całego systemu przesyłu gazu w rejonie Warszawy, co spowoduje poprawę

bezpieczeństwa przesyłu oraz zapewni rezerwę przepustowości niezbędną do dostarczenia gazu do nowych odbiorców. Jak zaznaczył Inwestor inwestycja wpłynie korzystnie na rozwój obszarów wokół Warszawy, w tym na poprawę ich atrakcyjności inwestycyjnej (możliwość podłączenia do sieci gazowej poprzez sieć dystrybucyjną inwestycji mieszkaniowych, jak i przemysłowych), co niewątpliwie stanowi okoliczność sprzyjającą rozwojowi kraju.

Zgodnie z art. 86 ustawy oś decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organ wydający decyzje, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy oś m. in. organ wydający decyzję o pozwoleniu na budowę. W związku z tym, jak wskazuje wnoszący, nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach umożliwi Inwestorowi niezwłoczne ubieganie się o uzyskanie kolejnych decyzji.

Inwestor wskazał, że przedmiotowa inwestycja jest planowana do współfinansowania z Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014 - 2020 „Oś priorytetowa: Rozwój infrastruktury bezpieczeństwa energetycznego, Priorytet inwestycyjny 7.5: Rozwój inteligentnych systemów dystrybuowania, magazynowania i przesyłu gazu i energii elektrycznej”.

We wniosku o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności Inwestor wskazał ponadto, że w odniesieniu do finansów gmin lokalizowanych na trasie inwestycji na etapie eksploatacji Inwestor będzie, zgodnie z obowiązującymi przepisami, zobowiązany do odprowadzenia podatku od nieruchomości w wysokości 2% wartości odcinka gazociągu zlokalizowanego na terenie danej gminy. Zatem będzie to kwota regularnie wpływająca do budżetów poszczególnych gmin.

Biorąc powyższe pod uwagę, wskazujące na ważny interes społeczny i wyjątkowo ważny interes strony, organ uznał wniosek za zasadny i nadał decyzji rygor natychmiastowej wykonalności (pkt 2 sentencji decyzji). Decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy prawo wniesienia odwołania, za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w terminie 14 dni od daty doręczenia.



REGIONALNY DYREKTOR
Ochrony Środowiska w Warszawie

Arkadiusz Siembida

Załącznik:

Charakterystyka przedsięwzięcia.

Otrzymują:

1. Operator Gazociągów Przesyłowych „GAZ-SYSTEM” S.A.
za pośrednictwem Pełnomocnika - Pan Jarosław Boćkowski
AECOM Polska Sp. z o.o.
Plac Unii
ul. Puławska 2
02-566 Warszawa,
- ② Strony postępowania - zgodnie z art. 49 Kpa,
3. ad acta.



Warszawa, dnia 07 lipca 2016r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOS-II.4231.1.2015.LJ.28

Załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

Charakterystyka przedsięwzięcia zgodnie z art. 84 ust. 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016r. poz. 353)

Planowane przedsięwzięcie polega na budowie gazociągu Rembelszczyzna – Mory – Wola Karczewska wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województwa mazowieckiego.

Przedmiotowe przedsięwzięcie będzie zlokalizowane na terenie powiatów: legionowskiego, warszawskiego zachodniego, pruszkowskiego, piaseczyńskiego, otwockiego oraz na terenie Miasta Stołecznego Warszawy. Projektowany gazociąg zostanie poprowadzony częściowo w sąsiedztwie istniejących gazociągów, a częściowo po całkowicie nowym śladzie. Planowana inwestycja została zaplanowana w sąsiedztwie istniejących gazociągów (z możliwością mniejszych lub większych odstępstw uzależnionych od uwarunkowań lokalnych) na terenie następujących gmin: Nieporęt, Jabłonna, Dzielnica Białoleka m. st. Warszawy (częściowo), Łomianki (częściowo), Stare Babice, Ożarów Mazowiecki (częściowo), Karczew (częściowo), Otwock, Celestynów, Wiązowna. Natomiast w nowym śladzie gazociąg zaplanowano na terenie następujących gmin: Piastów, Pruszków, Brwinów, Michałowice, Nadarzyn, Raszyn, Lesznowola, Piaseczno, Góra Kalwaria, Karczew (częściowo), a także dzielnic m. st. Warszawy: Bielany, Bemowo i Ursus.

Przedmiotowa inwestycja polegać będzie na budowie gazociągu wysokiego ciśnienia (maksymalne ciśnienie robocze 8,4MPa) o średnicy DN 700 i całkowitej długości wynoszącej ok. 119,2km. W skład gazociągu wchodzić będą odcinki liniowe oraz obiekty towarzyszące, których budowa jest niezbędna z punktu widzenia prawidłowego i bezpiecznego funkcjonowania inwestycji tj. Zespoły Przyłączeniowe, Zespoły Zaporowo - Upustowe, Zespoły Zaporowo - Upustowe Przyłączeniowe, stacje gazowe oraz kabel światłowodowy. Wzdłuż gazociągu zostanie ułożona linia światłowodowa, która będzie wykorzystywana do sterowania pracą gazociągu, monitorowania ochrony katodowej oraz ewentualnie w przyszłości strefy kontrolowanej gazociągu (obsługa systemu TelWin/SCADA). Zastosowane technologie umożliwią również ochronę gazociągu przed ingerencją stron trzecich. Z uwagi na długość, na linii światłowodowej zostaną zaprojektowane węzły pośrednie z podziałem na odcinki regeneracyjne. Równoległe do linii światłowodowej (w miarę istniejących możliwości technicznych) wykonany zostanie również system łączności bezprzewodowej oparty na technologii GPRS. Źródłem zasilania w gaz będzie tłocznia „Rembelszczyzna” (gmina Nieporęt).

W ciągu gazociągu planuje się m. in. następujące obiekty: Stacja gazowa „Rembelszczyzna”, Zespół Przyłączeniowy „Jabłonna” (przyłącze gazowe projektowanego gazociągu z istniejącym gazociągiem DN 400), Zespół Przyłączeniowy „Kępa Tarchomińska” (przyłącze gazowe projektowanego gazociągu z istniejącym gazociągiem DN 400), Stacja pomiarowo - regulacyjna i stacja redukcyjna

„Łomianki” (w ramach tego obiektu planowana jest także stacja redukcyjno - pomiarowa (kontenerowa) wraz z kotłownią i nawianialnią gazu), Zespół Zaporowo - Upustowy Przyłączeniowy „Łomianki”, Stacja gazowa „Mory”, Zespół Zaporowo - Upustowy Przyłączeniowy „Mory II”, Zespół Zaporowo - Upustowy „Brwinów”, Zespół Zaporowo - Upustowy Przyłączeniowy „Komorów/Nadarzyn”, Stacja gazowa „Sękocin II”, Zespół Zaporowo - Upustowy „Wólka Kozodawska”, Zespół Zaporowo - Upustowy Przyłączeniowy „Wólka Dworska”, Zespół Zaporowo - Upustowy „Karczew”, Zespół Zaporowo - Upustowy Przyłączeniowy „Wola Karczewska II”, Stacja gazowa „Wola Karczewska”. Do każdego Zespołu Zaporowo - Upustowego zostanie wykonana droga dojazdowa ze zjazdem z drogi publicznej oraz przyłącze energetyczne. Wymiary pojedynczego Zespołu Zaporowo - Upustowego będą dostosowane do lokalnych uwarunkowań (zwykle obiekty tego typu posiadają wymiary ok. 20m x ok. 40m).

W ramach przedmiotowej inwestycji zaproponowano także ok. 5 stacji gazowych: „Rembelszczyzna”, „Łomianki”, „Mory”, „Sękocin II” i „Wola Karczewska”. W ramach stacji „Mory”, „Wola Karczewska” i „Sękocin II” możliwe jest wykonanie również układów pomiarowych. Dodatkowo, w ramach rozbudowy infrastruktury tłoczni „Rembelszczyzna”, stacji gazowej „Mory” oraz stacji gazowej „Wola Karczewska” planowane jest wykonanie śluz nadawczo - odbiorczych tłoka.

Ponadto projektuje się połączenia międzyobiektowe: projektowanym gazociągiem DN 400 Zespołu Zaporowo - Upustowego Przyłączeniowego „Komorów / Nadarzyn” ze Stacją gazową „Sękocin II”, projektowanym gazociągiem DN 400 Zespołu Zaporowo - Upustowego Przyłączeniowego „Łomianki” z istniejącą Stacją gazową „Łomianki”, projektowanym gazociągiem DN 400 Stacji gazowej „Mory” ze Stacją gazową „Cleveren”, projektowanym gazociągiem DN 400 Zespołu Zaporowo - Upustowego Przyłączeniowego „Wola Karczewska II” ze Stacją gazową „Wola Karczewska”.

Przedmiotowy gazociąg będzie krzyżował się z infrastrukturą liniową o znaczeniu krajowym, regionalnym i lokalnym.

Inwestor zakłada, że przejścia gazociągu przez drogi krajowe będą wykonane metodą bezwykopową (np. przecisk, przewiert, mikrotuneling) z zastosowaniem rur osłonowych. W przypadku przejść przez drogi niższej kategorii, tj. wojewódzkie, powiatowe i gminne o nawierzchni asfaltowej, zastosowany będzie przewodowy układ rurowy bez instalowania rury osłonowej. W przypadku dróg gruntowych przejście gazociągu zostanie wykonane przekopem otwartym. Docelowa metoda przekroczenia danej drogi lub linii kolejowej zostanie uzgodniona z jej zarządcą. Skrzyżowania z liniami kolejowymi wykonane zostaną metodą bezwykopową przy zastosowaniu rur osłonowych. W trakcie wykonywania przecisków tory zabezpieczone zostaną typową konstrukcją odcciążającą. Na odcinkach skrzyżowań i zbliżeń do napowietrznych linii elektroenergetycznych wykop może być wykonany mechanicznie (po wyłączeniu linii) lub metodą ręczną.

Minimalne przykrycie gazociągu na większości trasy wyniesie ok. 1,2m. Głębokość wykopu wstępnie określono na 2,2m do 2,4m. W przypadku przekroczenia gazociągiem przeszkód terenowych minimalne przykrycie gazociągu będzie większe i wynosić będzie odpowiednio:

- pod rowami, ciekami, jak również w terenach zmeliorowanych - co najmniej ok. 1,5m,
- pod drogami, szlakami kolejowymi - odpowiednio co najmniej ok. 1,5m i ok. 2,0m,
- przy zastosowaniu technologii bezwykopowych (np. HDD, wiercenie kierunkowe, mikrotuneling, przeciski itd.), przykrycie będzie odpowiednio większe, wynikające z uwarunkowań technicznych oraz budowy geologicznej występującej w miejscu przekroczenia danej przeszkody.

Prace będą prowadzone metodą potokową przy zachowaniu podziału trasy gazociągu na odcinki robocze o długości od 100m do 500m (w zależności od rodzaju terenu i jego zagospodarowania). Długość układanych odcinków jest wielokrotnością fabrycznej długości rur.

Na każdym realizowanym odcinku budowy wykonuje się typowy, powtarzalny, zamknięty cykl robót:

- etap I - roboty przygotowawcze, rozpoznanie geodezyjne, udostępnienie terenu, odwodnienia wykopu,
- etap II - niwelacja terenu, wykonywanie wykopu i zwałowanie gleby i ziemi,
- etap III - roboty montażowe, układanie rur, centrowanie, spawanie, sprawdzanie połączeń spawanych,
- etap IV - próby, izolowanie złączy, wstępny odbiór ułożonego przewodu,
- etap V - zasypywanie wykopów, ewentualnie rozbiórka systemu odwadniania, zasypywanie wykopu i porządkowanie trasy.

Inwestycja przecina następujące obszary chronione: obszary Natura 2000 - Dolina Środkowej Wisły PLB140004 i Kampinoska Dolina Wisły PLH140029, rezerwaty przyrody - Ławice Kępińskie i Łąchy Brzeskie, otulinę rezerwatu Łosiowe Błota, Warszawski Obszar Chronionego Krajobrazu, Mazowiecki Park Krajobrazowy, Chojnowski Park Krajobrazowy oraz Zespół Przyrodniczo - Krajobrazowy Wsi Komorów. Zlokalizowana jest również w sąsiedztwie obszarów Natura 2000 - Stawy w Żabińcu PLH140039, Łąki Ostrówieckie PLH140050, Dolina Środkowego Świdra PLH140025 oraz Bagno Całowanie PLB140011 i Ostoja Bagno Całowanie PLH140001. Jednocześnie ochrona gatunkowa roślin, zwierząt i grzybów w myśl art. 6 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2015r. poz. 1651, ze zm.), również należy do form ochrony przyrody.

Jak wynika z informacji zawartych w karcie informacyjnej przedsięwzięcia oraz jej uzupełnieniu (aneks nr 1 do karty informacyjnej przedsięwzięcia) Inwestor podejmie szereg działań mających ograniczyć oddziaływanie przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. W celu maksymalnego ograniczenia oddziaływania inwestycji na środowisko i poszczególne grupy organizmów, prowadzenie prac będzie się odbywało z uwzględnieniem środków minimalizujących. Ze względu na występowanie chronionych gatunków roślin i zwierząt, siedlisk przyrodniczych, a także obszarów chronionych i cennych przyrodniczo, inwestycja objęta zostanie nadzorem przyrodniczym zarówno w okresie prowadzenia prac przygotowawczych (przygotowanie terenu budowy) jak i podczas prowadzenia samych robót budowlanych - montażowych. Nadzór przyrodniczy składać się będzie z następujących specjalistów: botanik / fitosocjolog, entomolog, ichtiolog, herpetolog, ornitolog, teriolog, chiropterolog. Wycinka drzew i krzewów, a także zniszczenie roślinności zielnej dla całego obszaru pasa budowlanego - montażowego (poza miejscami stosowania metody przewiertu sterowanego) przeprowadzone będą poza okresem lęgowym ptaków tj. od 16 października do końca lutego. W celu zminimalizowania niepokojenia nietoperzy w związku z realizacją przedsięwzięcia wskazano, aby wycinka przeprowadzona została poza okresem ich aktywności przypadającej na okres od początku kwietnia do końca listopada, natomiast dokładny termin jej wykonania zostanie określony i nadzorowany przez nadzór przyrodniczy. W przypadku konieczności przeprowadzenia wycinki w okresie lęgowym ptaków, a także podczas aktywności nietoperzy, wycinka jest dopuszczalna jedynie pod nadzorem przyrodniczym. Zabezpieczenie szaty roślinnej polegać będzie przede wszystkim na ochronie zlokalizowanych w pasie montażowym gatunków grzybów, porostów, roślin i siedlisk przyrodniczych objętych ochroną prawną oraz drzew wytypowanych do zachowania bądź narażonych na ewentualne negatywne oddziaływanie inwestycji. Wszystkie drzewa wymagające ochrony podczas budowy zostaną wyznaczone i zinwentaryzowane przed przystąpieniem do wykonywania robót budowlanych, a wykonanie zabezpieczeń (korzeni, pni i koron) prowadzone będzie pod nadzorem przyrodniczym (dendrologicznym). Przekroczenie rzeki Wisły (przejście północne i południowe) zaplanowano z wykorzystaniem metody bezwykopowej np. przewiertu sterowanego HDD (HDD - Horizontal Directional Drilling lub w opcji HDD Intersect) lub Direct Pipe (DP). Metodą bezwykopową przekraczane będą również rzeki: Utrata i Jeziorka. Metody bezwykopowe nie ingerują w koryto rzeki, co nie powoduje zasypywania, zanieczyszczenia oraz zmącenia wody, a także umożliwiają zachowanie migracji ichtiofauny. Przekroczenia mniejszych rzek i rowów melioracyjnych zostanie wykonane metodą wykopu otwartego, dwoma podstawowymi systemami: na sucho, przy zamkniętym przepływie wody w korycie na odcinku przekroczenia (A) lub przy niezahamowanym przepływie wody w korycie (B). Realizacja prac przekopem otwartym w korytach niewielkich cieków (np. rzeki Jagodzianki i Żbikówki) odbywać się będzie poza okresem tarła (w okresie jesiennym). Natomiast w przypadku odnotowania wyschnięcia cieku, prace realizowane będą również latem. W przypadku cieków z wodą płynącą, dla których niezbędne będzie zastosowanie metody A, w których stwierdzono obecność gatunków chronionych ryb (np. rzeka

Jagodzianka), zastosowane zostaną obejścia dla przepływu wody (tzw. bypass), mające na celu zachowanie możliwości migracji ichtiofauny przez cały okres trwania robót w korycie ciekłu. Budowa oraz likwidacja obejścia odbywać się będzie pod nadzorem przyrodniczym (ichtiologicznym). Przed realizacją wykopów nastąpi zdjęcie humusu. W trakcie prac będzie prowadzone selektywne gromadzenie mas ziemnych (warstwy próchniczej i gruntu przemieszczonego z wykopów), a po zakończeniu prac budowlano - montażowych rekultywacja terenu. Ze względu na przebieg inwestycji przez wilgotne lub podmokłe siedliska, które są miejscem rozrodu lub całorocznego bytowania płazów, wprowadzone zostaną obustronne wygradzenia placu budowy płótkami ochronnymi, we wskazanych wcześniej lokalizacjach. Wygradzenia zostaną wykonane na okres od początku marca do końca września, pod nadzorem przyrodniczym. Do obowiązków nadzoru należeć będzie m. in.: weryfikacja poprawnego montażu wygradzeń oraz sprawdzanie wykopów i ewentualne przenoszenie płazów z jednej strony budowy na drugą (np. w trakcie migracji). Ogradzenia zostaną ustawione przed rozpoczęciem prac, na obu skrajach pasa technologicznego. Przy wykonanym ogradzeniu zainstalowane zostaną pułapki dla płazów, z których nadzór herpetologiczny będzie je wybierał i przynosił przez teren robót. Ogradzenia zostaną zdemontowane po zakończeniu robót budowlanych, w danym miejscu pasa budowlano - montażowego. W celu ochrony entomofauny na placach budowy, bazy materiałowej, parków maszynowych etc. zastosowane zostanie oświetlenie sodowe, dające tzw. „ciepłe” widmo świetlne, ograniczające przywabianie owadów nocą. Ponadto wprowadzone zostaną szczelne obudowy lamp, które uniemożliwiają owadom kontakt z rozżarzoną żarówką. Biorąc pod uwagę charakter oraz zaproponowany szereg działań minimalizujących, stwierdza się, iż przedmiotowe przedsięwzięcie nie jest przedsięwzięciem mogącym w sposób znacząco negatywnie oddziaływać na cele i przedmioty ochrony w/w obszarów Natura 2000, ich integralność, a także spójność sieci Natura 2000. W związku z powyższym przedmiotowa inwestycja z punktu widzenia ochrony przyrody nie będzie negatywnie oddziaływać na obszary chronione.



REGIONALNY DYREKTOR
Ochrony Środowiska w Warszawie

Arkadiusz Siembida